

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Марта № 8 1891 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Избраніе въ должность депутата духовно-училищнаго съѣзда.

Духовенствомъ 3 округа Владиміръ-Волынскаго уѣзда священникъ с. Блудова Леонтій Вѣлецкій избранъ въ должность депутата Мѣлецкаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда.

Открытіе церковно-приходскихъ попечительствъ.

Крестьяне села Лишни, Кременецкаго уѣзда, открыли при Димитріевской церкви того-же села церковно-приходское попечительство.

Крестьянами села Бережецъ Владиміръ-Волынскаго уѣзда открыто при Михайловской церкви того-же села приходское попечительство.

Избраніе пунктовъ для свѣчныхъ складовъ и лицъ, завѣдывающихъ складами.

Согласно актамъ заключеннымъ окружнымъ духовенствомъ пунктами для свѣчныхъ складовъ избраны: во 2 округѣ Ровенскаго уѣзда м. Межиричъ и завѣдывающимъ свѣчнымъ складомъ священникъ того же мѣстечка Іуліанъ Левицкій; во 2 округѣ Луцкаго уѣзда с. Тростянецъ и завѣдывающимъ свѣчнымъ складомъ священникъ Авксентій Радкевичъ; во 2 округѣ Кременецкаго уѣзда м. Старый-Вишневецъ и завѣдывающимъ свѣчнымъ складомъ священникъ того же мѣстечка Іоаннъ Клепацкій; въ 4 округѣ Кременецкаго уѣзда с. Быковцы и завѣдывающимъ свѣчнымъ складомъ священникъ того же села Антонинъ Панкевичъ и въ 3 округѣ Житомірскаго уѣзда: 1, въ м. Червонномъ и завѣдывающимъ свѣчнымъ складомъ священникъ Григорій Андреевскій и 2, въ с. Староссельѣ и завѣдывающимъ свѣчнымъ складомъ священникъ Владиміръ Дембовецкій.

О смерти священниковъ.

Благочинный Овручскаго городскаго и 1 округа протоіерей Димитрій Комисаревскій, отношеніемъ отъ 19 минувшаго февраля за № 61, сообщилъ Редакціи для напечатанія къ свѣдѣнію оо. Благочинныхъ Волынской епархіи, что въ селѣ Недашкахъ, Овручскаго уѣзда, 15 февраля сего 1891 года, скончался на 51 году жизни, отъ воспаленія легкихъ, священникъ Григорій Григоріевъ Козловскій. Послѣ его смерти осталась вдовою его жена Варвара Василіевна 42 лѣтъ и непристроенная дочь Олимпіада дѣвица 17 лѣтъ. Осталось послѣ священника Козловскаго имущества всего на 131 рубль, а долговъ разнымъ лицамъ на 250 рублей.

Благочинный 1 округа Ровенскаго уѣзда священникъ Андроникъ Теодоровичъ, отношеніемъ отъ 19 февраля сего 1891 года за № 116, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 13 минувшаго февраля умеръ, отъ чахотки, на 47 году жизни, священникъ м. Держано Григорій Воеводко. Послѣ священника Воеводко осталась совершенно непристроенною круглая сирота—дочь его—дѣвица Елена 18 лѣтъ. По описи всего имущества священника Воеводко оказалось на сто восемьдесятъ три рубля и пять копѣекъ, изъ коихъ наличными деньгами—тридцать рублей. Покойный часто болѣлъ и потому

много терялъ на леченіе, въ особенности въ послѣднее время, такъ какъ послѣднихъ четыре мѣсяца почти не вставалъ съ кровати.

Тотъ же Благочинный, отношеніемъ отъ 20 февраля сего 1891 года за № 130, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 16 минувшаго февраля умеръ отъ паралича на 48 году жизни священникъ села Суховецъ Владиміръ Калиновичъ. Послѣ священника Калиновича осталась жена его Софія Иванова—47 лѣтъ и сынъ Ипполитъ 23 лѣтъ, состоящій псаломщикомъ въ Холмско-Варшавской епархіи. По описи имущества послѣ смерти священника Калиновича осталось на 588 руб., а долговъ есть на сумму около 600 руб., такъ какъ покойный, въ теченіи весьма продолжительнаго времени, лѣчилъ свою жену и много потерялъ на леченіе себя во время двукратнаго пораженія параличемъ.

Благочинный 3 округа, Ровенскаго уѣзда, священникъ Василій Теодоровичъ, отношеніемъ отъ 27 февраля сего 1891 года за № 88, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 22 февраля сего 1891 года умеръ священникъ м. Степаня, церкви Троицкой Ровенскаго уѣзда, Симеонъ Капустинскій 79 лѣтъ. Послѣ его смерти осталась вдовою жена его Маріамна 72 лѣтъ пораженная параличемъ. Имущество покойнаго священника Капустинскаго, состоящее изъ домашнихъ и хозяйственныхъ вещей оцѣнено въ 102 руб. 70 коп. Долга по смерти священника Капустинскаго осталось разнымъ лицамъ 600 рублей.

О смерти псаломщика.

Благочинный Кременецкаго городскаго округа священникъ Іоаннъ Соботовичъ отношеніемъ отъ 17 февраля сего 1891 года за № 73, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 4 минувшаго февраля умеръ заштатный псаломщикъ Ново-Вишневецкаго прихода, Андрей Лукичъ Славатынскій, послѣ котораго осталось трое дѣтей, вовсе непристроенныхъ, именно: сынъ Иванъ 33 лѣтъ, неграмотенъ и дочери—дѣвицы: Марія 47 л. и Елисавета 42 л. Недвижимаго имущества покойный не имѣлъ, а изъ движимаго осталось: три штуки рогатаго скота—цѣною 40 рублей и самая необходимая въ домашнемъ обиходѣ и самая дешевая посуда, одежда и бѣлье.

---

*

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ сумм
жаніе Мѣлецкаго духовна

(*Продо*

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1889 г. Наличными деньгами. Руб.	Коп.	Израсходовано въ 1889 году. Наличными деньгами. Руб.	Коп.	Кред. бум. Руб.	Осталос Наличными деньгами. Руб.	Коп.	Кр б Р
Въ 1889 году израсходовано по разсмотрѣнной съѣздомъ духовенства смѣтѣ:								
§ 1. На жалованье лицамъ, числящимся при училищѣ сверхъ штата	2030	—	2013	52	—	16	48	-
§ 2. По содержанію воспитанниковъ:								
а) На квартиру и столъ для 25-ти полнокоштныхъ учениковъ . .	2010	—	1939	12	—	70	88	-

ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства на содер-
училища, за 1889 годъ.

жeнie).

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Расходъ этихъ денегъ показанъ въ приложеніи № 1.

Остатокъ обращенъ на покрытіе дефицита по ст. на содержаніе дома (§ 3).

Деньги эти израсходованы на уплату квартиросодержательницамъ:

а) за содержаніе 25 полнокоштныхъ воспитанниковъ, считая по 8 р. въ мѣсяцъ за каждаго за время:

съ 8 по 31 января	153 р. 25 к.
за м. февраль	196 » — »
за м. мартъ	200 » — »
за 13 дней апрѣля	100 » — »
за м. май	200 » — »
за м. іюнь	161 » 27 »
б) За содержаніе 26 воспитанниковъ съ 16 августа по 1 октября	312 » — »
за м.м. октябрь и ноябрь	416 » — »
съ 1—21 декабря	145 » 60 »
в) За содержаніе квартирою и столомъ одного воспитанника во время праздника Рождества Христова	5 » — »
и одного во время Пасхальныхъ праздниковъ	5 » — »
г) Выслано въ Кременецкое духовное училище за содержаніе полнокоштнаго ученика Якова Дашкевича, за 1 половину 1889 года въ маѣ 1889 г.	45 » — »
Итого. . . .	1939 р. 12 к.

Израсходовано меньше потому, что плата произведена не за 10 мѣсяцевъ, а приблизительно за 9½.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1889 г.		Израсходовано въ 1889 году.			Осталось		
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кред. бум.	Наличными деньгами.		Кред. бум.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп	Руб.	Руб.	Коп.	Руб.
б) На обувь	195	—	195	40	—	—	—	—
в) На освѣщеніе	18	—	18	—	—	—	—	—
г) На лѣтніе костюмы и бѣлье . .	87	50	117	14½	—	—	—	—
д) На письменныя принадлежности	30	25	26	50½	—	3	74½	

ОБЪЯСНЕНІЯ

Деньги эти израсходованы: на пріобрѣтеніе 25 паръ новыхъ сапоговъ въ январскую треть, считая пару по 2 р. 90 к. . . 72 р. 50 к.

На пріобрѣтеніе 25 паръ сапожныхъ головокъ въ майскую треть, считая пару по 1 р. 90 к. . . . . 47 » 50 »

На пріобрѣтеніе 26 паръ новыхъ сапоговъ въ сентябрьскую треть . . . . 75 » 40 »

Итого. . . . 195 р. 40 к.

Дефицитъ въ 40 коп. покрытъ остаткомъ по той же статьѣ подъ буквой д.

Деньги эти выданы квартиросодержательницамъ въ Январскую треть . . . . 8 р.

и въ сентябрьскую треть . . . . 10 р.

Итого. . . . 18 р.

Деньги израсходованы:

На уплату купцу города Ковля Кастелянскому за 124 аршина холста—Ревендука, употребленнаго на 50 паръ кальсонъ, считая аршинъ по $21^3/_4$ коп. . . . . 26 р. 97 к.

За 155 аршинъ холста Лодзи, употребленнаго на 50 рубашекъ, считая аршинъ по $12^3/_4$ коп. . . . . 19 » 76 »

За 21 аршинъ холста Лодзи, употребленнаго на подкладку къ лѣтнимъ костюмамъ, считая аршинъ по $12^3/_4$ к. . . 2 » 70 »

За 134 аршина парусины, употребленныхъ на 25 лѣтнихъ костюмовъ (брукъ и блузъ), считая аршинъ по $22^1/_2$ к. . . . 30 » 15 »

За 77 аршинъ парусины, пріобрѣтенной на лѣтніе костюмы, но неизрасходованной и оставленной къ слѣдующему году, считая по $22^1/_2$ коп. аршинъ . . . . 17 » $32^1/_2$ »

На уплату портному Беркѣ Кемперу за шитье 25 лѣтнихъ костюмовъ, считая за костюмъ по 45 коп. . . . . 10 » 25 »

На уплату ему же за шитье 50 паръ бѣлья, считая пару по 12 коп . . . . 6 » 24 »

На уплату еврейкѣ Хаиндѣ Эфрусъ за 25 кушаковъ считая за каждый по 15 коп. . . . . 3 » 75 »

Итого 117 р. $14^1/_2$ к.

Дефицитъ въ 30 р. $35^1/_2$ коп. покрытъ остаткомъ по той же статьѣ подъ буквою а.

Деньги эти израсходованы:

На покупку тетрадей 247 по $2^1/_2$ к. и 5 по 4 к. . . . 6 р. $37^1/_2$ к.

76 баночекъ чернилъ, считая баночку по 4 коп. . . . . 3 » 4 »

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1889 г. Наличными деньгами. Руб.	Коп.	Израсходовано въ 1889 году. Наличными деньгами. Руб.	Коп.	Кред. бум. Руб.	Осталось Наличными деньгами. Руб.	Коп.	Кред. бум.
е) На выдачу пособія 15-ти полукоштнымъ ученикамъ, по 45 р. въ годъ каждому	675	—	660	—	—	15	—	—
ж) На выдачу единовременнаго пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ .	100	—	72	—	—	28	—	—
Итого по § 2	3115	75	3028	17	—	87	58	—
Остатка отъ 1888 г. . . .	328	68½	—	—	—	—	—	—
Всего по § 2 съ остаткомъ . .	3444	43½	3028	17	—	416	26½	—
§ 3. На ремонтъ и содержаніе дома:								
а) На наемъ прислуги	216	—	216	—	—	—	—	—
б) На ремонтъ училищныхъ домовъ и другія надобности	800	—	839	32½	—	—	—	—
в) На отопленіе	329	80	326	80	—	3	—	—
г) На очистку дымовыхъ трубъ . .	20	—	20	—	—	—	—	—
д) На очистку ученическаго ретирада	25	—	20	40	—	4	60	—
е) На наемъ подводъ по училищной надобности съ расходами при поѣздкахъ	60	—	43	95	—	16	5	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.

76 ручекъ къ перьямъ, по 2 коп. каждая . . . . 1 » 52 »
51 карандашъ . . . . 1 » 40 »
726 стальныхъ перьевъ . . . . 2 » 99 »
$88^1/_2$ дестей бѣлой бумаги: $37^1/_2$ по $13^1/_2$ коп. за десть и 51 десть по 12 коп. за каждую . . . . 11 » 18 »

Итого. . . 26 р. $50^1/_2$ к.

Остатокъ образовался потому, что 1 изъ пользовавшихся полнокоштнымъ содержаніемъ умеръ въ октябрѣ и вакансія оставалась до конца года не замѣщенною.

Деньги эти выданы ученикамъ:

Өеодору Галевичу	27 р.
Никифору Ильяшевичу	15 р.
Севастіану Левковичу	10 р.
Сергѣю Садовскому	20 р.
Итого. . . .	72 р.

Деньги эти израсходованы на наемъ трехъ служителей, считая по 72 руб. каждому.

Подробный расходъ этихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 2

Дефицитъ въ 39 р. $32^1/_2$ к. покрытъ остатками по той же статьѣ подъ буквами б, д, и, е и остаткомъ по ст. № 1.

Деньги эти выданы еврею за 19 саженей сосновыхъ дровъ и 19 саженей березовыхъ и грабовыхъ, считая каждую пару по 17 руб. 20 коп. всего 326 р. 80 к.

Плата за очистку дымовыхъ трубъ производилась согласно словесному договору.

Плата производилась по словесному договору.

Деньги эти израсходованы:

На наемъ 15 подводъ въ Буцинскую почтовую станцію (23 декабря, 4 января, 28 января, 17 февраля, 28 марта,

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1889 г. Наличными деньгами.		Израсходовано въ 1889 году. Наличными деньгами.		Кред. бум.	Осталос[…] Наличными деньгами.		Кр[…]
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Руб.	Коп.	Р[…]
ж) На освѣщеніе	4	—	7	26	—	—	—	—
з) На наемъ сторожа для охраны училищныхъ суммъ, хранящихся въ монастырской ризницѣ	72	—	72	—	—	—	—	—
и) На устройство новыхъ гимнастическихъ снарядовъ на училищномъ дворѣ	60	—	60	—	—	—	—	—
Итого по § 3 . . .	1586	80	1605	73½	—	—	—	
§ 4. На содержаніе фундаментальной библіотеки	100	—	101	11	—	—	—	

ОБЪЯСНЕНІЯ.

5 апрѣля, 8 мая, 1 іюля, 30 іюля, 21 августа, 4 и 30 сентября, 15 октября, 1 ноября и 21 ноября) . . . . 15 р. — к.

На уплату за подводы въ г. Ковель съ расходами при поѣздкахъ: 29 декабря—Смотрителя училища . . . . 3 » — »

25 января Смотрителя училища и Помощника Смотрителя 3 » — »

14 апрѣля Смотрителя училища . . . . 2 » — »

27 апрѣля Смотрителя училища и члена Правленія отъ духовенства . . . . 3 » — »

14 мая . . . . 1 » 50 »

14 іюля Смотрителя училища и Помощника Смотрителя . 3 » 20 »

29 іюля Смотрителя училища и Помощника Смотрителя . 3 » — »

16 октября Смотрителя училища . . . . 3 » — »

16 ноября Смотрителя училища и Помощника Смотрителя 4 » 25 »

30 ноября Смотрителя училища . . . . 3 » — »

Итого. . . . 28 р. 95 к.

Всего. . . . 43 р. 95 к.

Деньги эти израсходованы:

а) На покупку 150 фунтовъ керосину по 4 к. фунтъ . . 6 р. 24 к.
б) На покупку 2 фун. стеариновыхъ свѣчей . . . . . . — » 52 »
в) На покупку 50 коробочекъ спичекъ . . . . — » 50 »

Итого. . . . 7 р. 26 к.

Дефицитъ въ 3 р. 56 к. покрытъ остаткомъ по ст. № 1-й и 2 руб. 45½ коп., взятыми временно изъ строительнаго капитала:

Деньги эти выданы 9 сентября 1889 г. крестьянину деревни Шкробовъ Николаю Морозу.

Показаный въ началѣ отчета остатокъ отъ 1888 г. въ 78 р. 65 к. зачисленъ въ смѣтную сумму.

Дефицитъ въ 18 р. 93½ к. покрытъ остаткомъ по ст. на епархіальное жалованье (§ 1) въ 16 р. 48 к., а 2 р. 45½ коп. заимствованы временно изъ строительнаго капитала.

Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 3.

Показанный въ началѣ отчета остатокъ въ 28 р. 96 к. зачисленъ въ смѣтную сумму.

Дефицитъ въ 1 р. 11 к. покрытъ остаткомъ по продажной библіотекѣ (§ 6-й).

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1889 г.		Израсходовано въ 1889 года.			Осталос		
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кред. бум.	Наличными деньгами.		Кр бу
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Руб.	Коп.	Р
§ 5. На выписку въ ученическую библіотеку книгъ и періодическихъ изданій ассигновано 10 р. и поступило денегъ, вырученныхъ отъ продажи бланковъ для выпускныхъ свидѣтельствъ и билетовъ ученическихъ, и штрафныхъ денегъ за несвоевременную явку изъ отпуска	47	80	—	—	—	—	—	
Остатка отъ 1888 г. . . .	78	17	—	—	—	—	—	
Итого по § 5. . .	125	97	35	89	—	90	8	
§ 6. На содержаніе безмездной библіотеки	30	—	4	$77\frac{1}{2}$	—	25	$22\frac{1}{2}$	
§ 7. На выписку книгъ для продажи ученикамъ	342	2	338	$8\frac{1}{2}$	—	3	$93\frac{1}{2}$	
§ 8. На выписку книгъ въ награду лучшимъ ученикамъ	10	20	13	5	—			

(Продолженi[...] слѣду[...]

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 4-й.
Ассигнованные 10 р. въ 1889 г. не поступили.

Подробный расходъ денегъ показанъ въ счетѣ № 5.

Подробный расходъ денегъ показанъ въ счетѣ № 6.
Изъ остатка 1 р. 11 к. взяты на покрытіе дефицита по § 4, а 2 р. 82½ к. взяты для покрытія дефицита по § 8.

Деньги израсходованы на выписку слѣдующихъ книгъ:

Сочиненія Пушкина	1 р.	50 к.
Дѣти Капитана Гранта	3 »	— »
Разсказы изъ Русской Исторіи	1 »	25 »
Дѣти Лѣсовъ Майнъ-Рида	2 »	— »
Послѣдніе дни Помпеи Е. Туръ	1 »	— »
За переплетъ книгъ	4 »	20 »
Итого	12 р.	95 к.
За уступкою 8% (70 коп.)	12 р.	25 к.
За пересылку книгъ и денегъ	— »	80 »
Итого	13 р.	5 к.

Дефицитъ въ 2 р. 85 к. покрытъ остаткомъ въ 2 р. 82½ к. по § 7, а 2½ к. взяты изъ строительнаго капитала.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ с. Конюхъ, Владимірволынскаго уѣзда, Іоаннъ Хаинскій, по постановленію Епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ въ с. Гриву, Ковельскаго уѣзда.

На священническое мѣсто въ с. Конюхи Владимірвол. у., опредѣленъ священникъ Туркестанской Епархіи Игнатій Коровицкій.

Священникъ м. Торчина, Луцкаго у., Іаковъ Новоселецкій назначенъ Благочиннымъ 1 округа Луцкаго уѣзда.

Священникъ с. Козака, Новоградволынскаго уѣзда, Александръ Садовскій, согласно прошенію, перемѣщенъ на священническое мѣсто въ с. Оржевъ, Ровенскаго уѣзда.

Священникъ с. Радовля, Овручскаго уѣзда, Григорій Гловацкій, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Козакъ, Новоградволынскаго уѣзда.

Священникъ с. Забороля, Ровенскаго у., Іоаннъ Антоновичъ, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Бѣлостокъ, Луцкаго уѣзда.

Священники с. с. Жадковки Новоградволынскаго уѣзда, Викторъ Терлецкій и с. Головницы, того же уѣзда, Маркъ Бучинскій, согласно прошеніямъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Священникъ с. Бѣлашовки, Ровенскаго уѣзда, Флоръ Козицкій, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Губковъ, того же уѣзда.

На священническое мѣсто въ с. Колодно, Кременецкаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенію, учитель Молотковской церковно-приходской школы, окончившій курсъ семинаріи Иванъ Шиманскій.

Псаломщикъ с. Мервы, Дубенскаго уѣзда, студентъ семинаріи Ѳеодоръ Скалицкій опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Пянье, того же уѣзда.

Псаломщикъ с. Радзѣхова, Владимірволынскаго уѣзда, Ѳеодоръ Сошинскій возведенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на псаломщицкомъ мѣстѣ въ томъ же приходѣ.

Отъ Совѣта Кременецкаго Богоявленскаго Свято-Николаевскаго Братства.

Въ Кременецкомъ Богоявленскомъ Братскомъ монастырѣ, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Острожскаго, въ продолженіе настоящаго Великаго поста по всѣмъ воскреснымъ днямъ, послѣ вечерни, будутъ вестись внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды по одобренной Его Преосвященствомъ программѣ; самымъ чтеніямъ и бесѣдамъ будетъ предшествовать молебное пѣніе съ *акаѳистомъ Пресвятѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ, всѣхъ скорбящихъ Радости* предъ святою Ея иконою, именуемою чудотворною, находящеюся въ главномъ Богоявленскомъ храмѣ надъ царскими вратами. Чтенія и бесѣды будетъ вести Кременецкое Богоявленское Свято-Николаевское Братство, существующее при Богоявленскомъ Братскомъ монастырѣ, при коемъ издревле существовало Православное Кременецкое Братство. Въ чтеніяхъ будутъ принимать участіе Отецъ Ректоръ Духовной Семинаріи Архимандритъ Симеонъ, Г. Инспекторъ Семинаріи И. Е. Зенькевичъ, Предсѣдатель Совѣта Братства Іеромонахъ Владиміръ и другія лица, прежде трудившіяся въ этомъ святомъ дѣлѣ.—Предметомъ чтеній будутъ главнѣйшія истины православной вѣры, правила христіанской нравственности и церковно-историческія событія. Предъ началомъ чтеній и бесѣдъ, между чтеніями и по окончаніи оныхъ хоръ пѣвчихъ Его Преосвященства будетъ пѣть соотвѣтственныя молитвы и церковныя пѣснопѣнія, догматики и стихиры въ честь и славу Пресвятой Богородицы.

Предсѣдатель Совѣта Братства *Іеромонахъ Владиміръ.*

Въ текстѣ Сборника помѣщено болѣе 600 статей, въ библіографическ. указателѣ болѣе 2000 наименованій.

Содержаніе, составъ и планъ сборника: древнѣйшія святоотеческія толкованія и новѣйшія истолковательныя и назидательныя статьи православныхъ митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, извѣстнѣйшихъ протоіереевъ и профессоровъ богословія. Весь этотъ матеріалъ расположенъ въ хронологическомъ порядкѣ евангельской исторіи и въ порядкѣ стиховъ, такъ что сборникъ можетъ давать евангельскую исторію, толковое евангеліе и назидательное чтеніе.

Библіографическій указатель содержитъ наименованіе прочихъ истолковательныхъ и назидательныхъ статей, не помѣщенныхъ въ текстѣ сборника, съ указаніемъ томовъ и страницъ тѣхъ книгъ, въ которыхъ можно читать ихъ.

Составилъ Инспекторъ Симбирской Духовной Семинаріи М. Барсовъ.

Цѣна полному сборнику **4** р. безъ перес. и **5** р. съ перес.

Съ требованіями обращаться въ Симбирскъ къ автору. Въ Москвѣ къ священнику Ваганьковскаго кладбища *В. Г. Быстрицкому* и книжный магазинъ Глазунова.

Выписывающіе не менѣе 10 экземпл. за пересылку не платятъ.

Выписка изъ журнала Учебнаго Комитета о рукописи М. Барсова:

(Изъ 24 № «Симбирск. Епарх. Вѣд.» 1889 года).

Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію четвероевангелія съ указаніемъ статей по этому предмету.

Сборникъ статей г. Барсова есть трудъ многихъ лѣтъ, плодъ долго и упорно преслѣдуемой мысли. Составъ статей удовлетворителенъ; въ нихъ читатель найдетъ полезное и назидательное руководство къ чтенію евангелій и разумѣнію словъ и дѣлъ Господа нашего Іисуса Христа, и разрѣшеніе своихъ недоумѣній, встрѣчающихся въ евангельской исторіи.

По составу своему Сборникъ статей г. Барсова будетъ служить весьма полезнымъ пособіемъ при изученіи четвероевангелія какъ для наставниковъ, такъ и для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Вмѣсто того, чтобы искать по духовнымъ журналамъ статьи и частныя изслѣдованія по тѣмъ или другимъ библейскимъ вопросамъ, наставники всегда будутъ имѣть ихъ подъ рукою въ книгѣ или будутъ имѣть возможность отыскать, что имъ нужно, по прилагаемымъ указателямъ. По тому же самому она будетъ полезной книгой и для воспитанниковъ семинарій, и не только въ семинаріи, во время ихъ обученія, но и по выходѣ изъ нея, когда они будутъ состоять на службѣ церкви и должны будутъ проповѣдывать слово Божіе. Сборникъ статей будетъ для нихъ, можно сказать, энциклопедіей богословскихъ знаній. Полезной книгой будетъ она и для всякаго любителя духовно-назидательнаго чтенія.

дѣлѣ въ Привислянскомъ краѣ.—Сельскія школы въ Кіевской епархіи.—Чешскіе учительскіе курсы въ г. Острогѣ.—О преподаваніи русскаго языка въ начальныхъ школахъ.—О постановкѣ церковно-славянскаго языка въ начальной школѣ.—Обученіе церковному пѣнію въ народнойшколѣ.—Основы дидактики въ связи съ основами церковно-приходской школы.—Учебники и пособія для обученія церковно-славянскому языку въ народныхъ школахъ.—Сборники, словари и другія пособія при обученіи церковно-славянскому языку въ народныхъ школахъ.—Изданія для народа и народныхъ школъ о крещеніи Руси.—Разборъ книгъ, изданныхъ для школъ: букварн Случевскаго, Ф—ва, священ. Пономарева, прот. Никольскаго, Кульжинскаго и Бобровскаго.—Прошедшее въ церковно-приходской школѣ прот. П. Смирнова.—Разборъ книгъ по словесности Козьмина, Невзорова, Державина, Сысоевой, прот. Хойнацкаго.

Всѣ три тома продаются вмѣстѣ. Цѣна 6 р. с., съ перес. 7 р.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Марта 1891 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Марта № 8 1891 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОСѢЩЕНІЕ

Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, приходовъ епархіи и чешскихъ поселковъ въ апрѣлѣ, іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ 1890 года.

(Окончаніе).

Въ селѣ Скурче, встрѣченный у церковнаго погоста духовенствомъ и народомъ, Преосвященнѣйшій Владыка вошелъ въ храмъ, и, послѣ обычной молитвы въ немъ, обратился къ народу съ слѣдующимъ поученьемъ: „*Днесь со Мною будеши въ раи* (Лук. 23, 43).“ Такъ сказалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ благоразумному разбойнику, который, вися на крестѣ, созналъ свою грѣховность, раскаялся въ своихъ тяжкихъ преступленіяхъ и обратился ко Господу съ мольбою о помилованіи. Я грѣшникъ величайшій,—какъ-бы такъ говорилъ разбойникъ,—прогнѣвлялъ я Бога моего постояннымъ совершеніемъ дѣлъ злыхъ, беззаконія моя превзыдоша главу мою, но, яко щедръ, услыши мя, Господи, вонми гласу моленія моего и воззови мя, ослаби ми, да почію и—помяни мя, Господи, егда пріидеши во царствіи твоемъ. Въ отвѣтъ на этотъ покаянный вопль души разбойника благоразумнаго Іисусъ Христосъ—Спаситель грѣшнаго человѣчества гласомъ божествен-

ной любви изрекъ: прощаются тебѣ грѣси твои—*днесь со Мною будеши въ раи* (Лук. 23, 43)!

Раскаявшагося разбойника Господь Іисусъ Христосъ вводитъ въ рай. Что же такое рай? Рай—это неизреченное святилище Бога, въ которомъ Богъ вселяетъ своихъ избранныхъ, дабы жить съ ними вѣчно (Апок. 21, 3), это градъ Бога живаго и блаженное жилище безчисленныхъ ангеловъ и праведныхъ душъ (Евр. 12, 22), гдѣ Господь являетъ особенную славу свою; это—матерь всѣмъ намъ и мѣсто нашей свободы (Гал. 4, 26), мѣсто неизреченнаго вѣчнаго блаженства для тѣхъ людей, которые приближаются къ Богу вѣрою и любовію... Рай есть вѣчное блаженное житіе наше въ Богѣ и съ Богомъ, а достиженіе его есть главная и конечная цѣль нашей временной, земной жизни... Гдѣ же это вѣчное жилище, которое опредѣлено всѣмъ людямъ, къ которому всѣ люди должны стремиться, и какія его свойства? Говорятъ: „рай на небѣ". Да! Но не на томъ вещественномъ небѣ, которое надъ головою нашею и которое постоянно видимъ мы обыкновенными глазами нашими, а тамъ, гдѣ ничего нѣтъ чувственнаго, тамъ гдѣ изчезаютъ всѣ предметы вещественные... Псалмопѣвецъ говоритъ, что—*великолѣпіе Божіе превыше небесъ* (Псал. 8, 2), а святый апостолъ Павелъ утверждаетъ, что Іисусъ Христосъ вознесся *превыше всѣхъ небесъ* (Еф. 4, 18)... Тамъ, *превыше небесъ*, и рай нашъ, тамъ и вѣчное блаженство наше!... Туда первый вошелъ Христосъ, чтобы и насъ ввести туда по стопамъ своимъ. Господь Іисусъ Христосъ оставилъ землю, и вознесся въ небесное свое жилище, по непреложному Его увѣренію, для того, чтобы тамъ приготовить мѣсто и намъ, чтобы принять насъ туда и обитать тамъ вмѣстѣ съ нами (Іоан. 14, 3). Туда принялъ Онъ и разбойника благоразумнаго, воззвавъ къ нему: *днесь со Мною будеши въ раи*, т. е. въ мѣстѣ—идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная, блаженная, вѣчная.... Съ сего блаженнаго обиталища Господь призываетъ и насъ, простираетъ къ намъ руки, подъемлетъ и влечетъ насъ къ себѣ... Но до тѣхъ поръ, пока мы не войдемъ въ сіе чудное жилище, мы не поймемъ того блаженства, которымъ избранные Божіи наслаждаются тамъ. Святый апостолъ Павелъ вѣщаетъ намъ: *ихже око не видѣ, и ухо не слыша, и на сердце человѣку не взыдоша, яже уготова Богъ любящимъ его* (1 Кор. 2, 9). Необычайнымъ дѣйствіемъ благодати, какого не былъ удостоенъ ни одинъ изъ смертныхъ, сей великій апостолъ былъ перенесенъ въ рай,

въ тѣлѣ или духѣ, онъ и самъ того не зналъ, и слышалъ тамъ неизреченные глаголы, коихъ нельзя пересказать человѣку (2 Кор. 12, 2, 4)... Но непостижимость христіанскаго рая смущать насъ не должна,—она—эта самая непостижимость рая—есть печать его божественности... Богъ далъ намъ способности для постиженія счастія земнаго; но небесному блаженству Онъ сообщилъ такую необъятность, что нашъ ограниченный умъ никогда его не постигнетъ. И сіе не должно насъ ни изумлять, ни приводить въ уныніе... Рай есть самое чудное произведеніе премудрости Божіей, вѣнецъ Его промышленія о насъ, самое разительное дѣйствіе любви Его къ намъ. Здѣсь видимъ мы Бога, такъ сказать, истощившаго свою благость, чтобы излить на свои возлюбленныя творенія самые безцѣнные дары свои... Видимъ Бога, который и награждаетъ по божески...

Но мы не должны думать, будто сіе неоцѣненное наслѣдіе можетъ быть нами достигнуто безъ всякихъ съ нашей стороны усилій. Оно есть награда, которую мы должны заслужить своими неусыпными трудами... Безконечныя заслуги Искупителя даютъ намъ на него право—это правда; но необходимо, чтобы мы ихъ усвоили себѣ своими собственными заслугами,—таково существенное условіе Его завѣта... И грѣшникъ, кто бы онъ ни былъ, если останется грѣшникомъ, не будетъ имѣть доли въ наслѣдіи царства Его (Евр. 5, 5). Только тѣ, кои оправдались посредствомъ благодати, могутъ надѣяться быть наслѣдниками жизни вѣчной (Тим. 3, 7); и только тѣ, которые будутъ исполнять заповѣди Божіи, внидутъ въ животъ вѣчный (Матѳ. 19, 17). Слѣдовательно для желающихъ достигнуть вѣчнаго блаженства въ Богѣ, быть въ раю съ Нимъ,—Богъ долженъ быть послѣднію цѣлію ихъ жизни, высочайшимъ благомъ ихъ... Всевышній вложилъ въ наше сердце безпредѣльное стремленіе къ счастію, дабы мы искали и счастія безпредѣльнаго. Онъ далъ намъ желанія безконечныя, чтобы мы не привязывались къ благамъ конечнымъ,—стремленія, кои, внѣдривъ въ наше сердце, Онъ соразмѣрилъ съ предназначенною намъ судьбою... Онъ хочетъ, чтобы души, кои сотворены Имъ для Себя, въ Немъ одномъ и могли обрѣтать себѣ полное успокоеніе... Такимъ образомъ Богъ, отъ Котораго мы получили начало, долженъ быть и будетъ и нашею конечною цѣлію,—произшедши отъ Него, мы къ Нему и возвратиться должны. *Мы чада его*,—говоритъ святый апостолъ Павелъ,—*и наслѣдницы: наслѣдницы убо Богу, снаслѣдницы же Христу* (Рим. 8, 17), и наслѣдіе сіе, которое намъ пріобрѣтено заслугами Божественнаго Искупителя, Гос-

пода нашего Іисуса Христа, есть наслѣдіе вѣчное (Евр. 9, 15)... Всѣми силами души вашей во всю вашу жизнь стремитесь, братіе мои, къ достиженію сего вѣчнаго наслѣдія, живою вѣрою вѣруйте въ Іисуса Христа, и вы по всему существу своему содѣлаетесь подобными образу Сына Божія (Рим. 8, 29), а съ тѣмъ вмѣстѣ и причастниками Его вѣчности, Его блаженства, Его славы во вѣки. Аминь!. Преподавъ, затѣмъ, благословеніе народу и, наградивъ многихъ изъ прихожанъ крестиками, иконками и книжками, Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ въ село Бискупичи.

Въ селѣ Бискупичахъ, послѣ обычной встрѣчи, войдя въ храмъ и помолившись въ немъ, Преосвященнѣйшій Владыка обратился къ народу съ поученіемъ на слова апостола: *молю вы, братіе мои, подражатели мнѣ бывайте, якоже азъ Христу*, въ которомъ кратко, но ясно и назидательно разъяснилъ народу, что нужно для того, чтобы достойно носить имя Христово и быть истинными христіанами не по имени только, но и по жизни... Наградивъ народъ крестиками, иконками и книжками и преподавъ ему архипастырское благословеніе, Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ въ село Колодежи.

Въ селѣ Колодежахъ Преосвященнѣйшій Владыка встрѣченъ былъ, у церковнаго погоста, духовенствомъ и достаточнымъ числомъ прихожанъ. По входѣ въ храмъ и послѣ обычнаго моленія въ немъ Преосвященнѣйшій Владыка обратился къ народу съ поученіемъ, въ которомъ, изъясняя значеніе словъ: *и бысть вечеръ и бысть утро день первый* (Быт. 1, 5), предлагалъ слушателямъ возможно чаще молитвенно прославлять Бога,—не только не опустительно участвовать въ совершеніи общественныхъ молитвословій во храмѣ, но и въ домахъ своихъ, во всю свою жизнь, утромъ и вечёромъ усердно молиться Богу... По окончаніи поученія и послѣ раздачи народу крестиковъ, иконокъ и книжекъ, Преосвященнѣйшій Владыка вышелъ изъ храма и посѣтилъ домъ мѣстнаго священника. Здѣсь, за чаемъ, Преосвященнѣйшій Архипастырь бесѣдовалъ съ духовенствомъ о необходимости устройства церковно-приходскихъ школъ въ приходахъ, которые таковыхъ не имѣютъ, о пользѣ и высокомъ нравственномъ значеніи для христіанъ общаго пѣнія при богослуженіи и о томъ, чтобы духовенство само заботилось о добрыхъ взаимныхъ отношеніяхъ между прихожанами и причтомъ... Послѣ такой бесѣды, выразивъ надежду на то, что духовенство постарается принять къ свѣ-

денію и исполненію предложенные ему совѣты, Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ въ село Боремель.

Было послѣ девяти часовъ вечера, когда Преосвященнѣйшій Владыка прибылъ въ село Боремель. Послѣ обычной встрѣчи, осмотрѣвъ храмъ, помолившись въ немъ и приложившись къ благодатной иконѣ Христа Спасителя, Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ народу краткое поученіе на текстъ: *Друже, како вшелъ еси сѣмо не имый одѣянія брачна* (Мѳ. 22, 12), въ которомъ совѣтовалъ слушателямъ украшать себя добродѣтелями, одеждою благочестія христіанскаго, чтобы достойно внити въ божественный чертогъ Спаса нашего и Бога и свечеряти съ Нимъ въ невечернемъ дни царствія Его... По окончаніи поученія, благословивъ прихожанъ и раздавъ многимъ изъ нихъ крестики, иконки и книжки, Преосвященнѣйшій Архипастырь отправился въ квартиру мѣстнаго о. протоіерея, гдѣ и остался ночевать.

На другой день въ шесть часовъ утра, семнадцатаго іюля, Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ изъ села Боремля въ село Хрѣники, поблагодаривъ радушнаго хозяина за угощеніе и ночлегъ. -Въ селѣ Хрѣникахъ Преосвященнѣйшій Владыка обычно встрѣченъ былъ у церковнаго погоста духовенствомъ и народомъ. По входѣ въ храмъ и по молитвѣ въ немъ, когда Преосвященнѣйшій Владыка раздавалъ прихожанамъ иконки, крестики и книжки, представители отъ прихожанъ, въ виду того, что причтъ села Хрѣникъ живетъ не въ самостоятельномъ, а въ приписномъ приходѣ—въ селѣ Вербнѣ, отъ лица всѣхъ прихожанъ заявили Его Преосвященству о желаніи всѣхъ прихожанъ села Хрѣникъ, чтобы мѣстный причтъ жилъ въ самостоятельномъ, а не въ приписномъ приходѣ, или же--чтобы въ Хрѣникахъ образовать отдѣльный самостоятельный приходъ. Въ отвѣтъ на такое заявленіе прихожанъ Архипастырь далъ совѣтъ прихожанамъ озаботиться постройкой въ селѣ Хрѣникахъ причтовыхъ помѣщеній, а причту предложилъ перейти на жительство въ село Хрѣники, когда будутъ возведены причтовыя постройки... Преподавъ, засимъ прихожанамъ архипастырское благословеніе, Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ въ село Лопавши.

Въ селѣ Лопавшахъ, послѣ обычной встрѣчи у церковнаго погоста, Преосвященнѣйшій Владыка вошелъ въ храмъ. По молитвѣ въ храмѣ, увидѣвъ благолѣпіе храма и узнавъ отъ мѣстнаго священника объ усердномъ посѣщеніи прихожанами храма въ воскресные и праздничные дни, Преосвященнѣйшій

Архипастырь благодарилъ прихожанъ за усердіе ихъ къ храму Божію и неопустительное посѣщеніе богослуженій. Потомъ, испытавъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы въ знаніи ими молитвъ и священной исторіи и найдя отвѣты ихъ удовлетворительными, Преосвященнѣйшій Владыка, наградивъ учениковъ книжками, вышелъ изъ храма, посѣтилъ на самое короткое время домъ мѣстнаго священника и затѣмъ отбылъ въ село Дубляны.

Въ селѣ Дублянахъ Преосвященнѣйшій Владыка встрѣченъ былъ у церковнаго погоста духовенствомъ и множествомъ прихожанъ. По входѣ въ величественный каменный храмъ,— по волѣ блаженной памяти Императора Николая Павловича, начатый постройкою въ 1838 году и оконченный въ 1849 году, а освященный въ 1867 году,—мѣстный священникъ привѣтствовалъ Преосвященнѣйшаго Владыку слѣдующею рѣчью: «Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Великъ и славенъ день и часъ, въ который мы имѣемъ счастіе и удовольствіе видѣть Тебя лицемъ къ лицу, выразить Тебѣ сыновнюю любовь, преданность и искреннюю благодарность за предпринятые труды Твои для насъ и для нашего храма величественнаго по архитектурѣ и знаменитаго по имени его фундатора —Императора Николая Павловича!

Ты, Архипастырь, по долгу великаго служенія своего, несешь намъ миръ, любовь, благословеніе и мудрые совѣты, чтобы этими великими силами прочнѣе соединить насъ—паству Твою неразрывными узами мира и любви, благословить этотъ союзъ и преподать мудрые совѣты къ неослабному храненію и поддержанію этаго, необходимаго для блага церкви, единенія Въ такой нравственной поддержкѣ мы, какъ и всѣ твои пасомые, нуждаемся для прохожденія истинно-христіанской, братской жизни, которая легко слабѣетъ, если только ее не оживляетъ своими личными наставленіями Архипастырь, составляющій главное звено во всякомъ, сродномъ съ нашимъ, братскомъ союзѣ....

Въ частности прихожане сего величественнаго и знаменитаго храма нуждаются въ особенномъ Твоемъ Архипастырскомъ наставленіи для устройства дома просвѣщенія, созданіе котораго ими отвергается, какъ дѣло, по ихъ мнѣнію, не только излишнее, но и вредное въ матеріальномъ отношеніи по причинѣ имѣющейся у нихъ въ сосѣдствѣ народной школы.

Преподай же намъ, Владыко, свое благословеніе и такія свои архипастырскія наставленія, которыя по Твоему автори-

тетному мнѣнію, особенно необходимы и полезны намъ. Въ частности моимъ прихожанамъ дай свой добрый совѣтъ не отложно и охотно устроить домъ грамотности. Съ своей же стороны, мы не иначе можемъ возблагодарить за это, какъ только чистосердечнымъ пожеланіемъ, чтобы Ангелъ-хранитель церкви сопутствовалъ Тебѣ въ дальнѣйшемъ Твоемъ пути, предпринятомъ Тобою съ цѣлію осмотра церквей и—исправленія на мѣстѣ недостатковъ церковной жизни?»... Выслушавъ привѣтствіе священника и обычно помолившись въ храмѣ, Преосвященнѣйшій Владыка обратился къ прихожанамъ съ рѣчью, въ которой выяснилъ значеніе, пользу и необходимость грамотности для всѣхъ не исключая и простаго класса людей, подтвердивъ сказанное примѣрами изъ жизни вообще и изъ народнаго быта крестьянъ въ частности... Въ концѣ своей рѣчи архипастырь совѣтовалъ прихожанамъ безотлагательно завести церковно-приходскую школу, приспособивъ для этого добраго и святаго дѣла имѣющійся въ приходѣ старый церковный домъ... Независимо отъ сего, замѣтивъ, что величественный въ архитектурномъ отношеніи мѣстный храмъ, мало украшенъ внутри, Преосвященнѣйшій Владыка предложилъ причту и прихожанамъ употребить всѣ зависящія отъ нихъ мѣры и средства къ тому, чтобы придать храму возможно лучшее внутреннее благолѣпіе, и пристроить къ нему колокольню, каковой въ настоящее время не имѣется. Преподавъ, за симъ, благословеніе прихожанамъ, наградивъ многихъ изъ нихъ крестиками, иконками и книжками, Преосвященнѣйшій Владыка вышелъ изъ храма, на короткое время посѣтилъ домъ мѣстнаго священника и отбылъ въ село Лишню.

Въ селѣ Лишнѣ, послѣ обычной встрѣчи у церковнаго погоста, когда Преосвященнѣйшій Владыка вошелъ въ храмъ, мѣстный священникъ привѣтствовалъ Преосвященнѣйшаго архипастыря слѣдующею рѣчью: «Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Еще и здѣсь благовременно и прилично торжественно встрѣтить Тебя, нашего Владыку со звономъ, хоругвями и свѣтильниками, и привѣтствовать Тебя отъ души и сердца какъ отъ себя, такъ и отъ лица прихожанъ, создавшихъ домъ сей въ жилище Богу нашему, въ память чудеснаго спасенія, 17 Октября 1888 года, Государя Императора Александра III и Августѣйшей Семьи Его. Хотя храмъ этотъ не величественъ, бѣденъ и еще многаго не имѣетъ, но это пусть не умалитъ радости Твоей о чадахъ Твоихъ, но Ты порадуйся, Отецъ, сугубо, что храмъ сей со-

зданъ не отъ избытка богатствъ и могущества сильныхъ вѣка сего, а отъ избытка бѣдности, нищеты и безсилія истинныхъ сыновъ Церкви, преданныхъ вѣрѣ, Царю и Отечеству!.. Благослови же, Архипастырь, этихъ духовныхъ дѣтей паствы Твоей, что будетъ для нихъ лучшею наградою и возмездіемъ за ихъ труды и жертвы на созданіе храма сего. Съ своей же стороны мы съ любовію приносимъ Тебѣ свои искреннія благожеланія, молясь, да увѣнчаетъ Господь Вседержитель Твои труды на поприщѣ пастырства вѣнцемъ неувядаемымъ, да сопутствуетъ Онъ тебѣ въ дальнѣйшихъ Твоихъ трудахъ своею всесильною помощію, да хранитъ Твою жизнь въ невозмутимомъ спокойствіи, благоденствіи и да продлитъ Твои дни на дни и лѣта на лѣта!..» Выслушавъ рѣкь и обычно помолившись въ храмѣ, Преосвященнѣйшій Владыка поблагодарилъ прихожанъ за ихъ любовь къ Богу, за усердіе къ храму Божію, за преданность Церкви и за вѣрноподданническія чувства къ Царю и Отечеству, и отбылъ въ село Демидовку.

Въ селѣ Демидовкѣ Преосвященнѣйшій Владыка, встрѣченный у церковнаго погоста духовенствомъ и народомъ, вошелъ въ храмъ. Здѣсь въ храмѣ мѣстный священникъ привѣтствовалъ Преосвященнѣйшаго Владыку слѣдующею рѣчью: «Преосвященнѣйшій Владыко! Нескоро, а быть можетъ и никогда уже въ жизни моей не прійдется привѣтствовать Тебя, Отецъ нашъ, сугубо и трегубо въ одинъ день такъ, какъ сподобилъ Богъ меня съ паствою моею въ избыткѣ сердца привѣтствовать Тебя нынѣ. Это третій храмъ въ приходѣ моемъ, —храмъ древній, вѣки пережившій, бѣдный, полунагой, и какъ гласъ вопіющаго въ пустыни уготовалъ Господу и уготовляетъ средства и чтителей его на возобновленіе красоты и благолѣпія, приличествующихъ Божію дому. Съ помощію Всевышняго и съ разрѣшенія Твоего, Архипастырь, мы скоро приступимъ къ возобновленію сего святилища, а пока на прощаніе этой ветхости его Ты, Архипастырь, преподай намъ здѣсь свой благой совѣтъ и свое святительское благословеніе, да сподобитъ насъ Господь приступить и успѣшно кончить дѣло Божіе, чтобы намъ имѣть счастіе встрѣчать и привѣтствовать Тебя—своего Владыку съ подобающею славою не въ такомъ обветшаломъ, а уже въ возобновленномъ благолѣпномъ храмѣ». Выслушавъ рѣчь и обычно помолившись въ храмѣ, Преосвященнѣйшій Владыка поблагодарилъ прихожанъ за ихъ усердіе къ храму Божію, пожелалъ имъ благоуспѣшно окончить предначинаемое ими дѣло построенія храма

Божія, призвалъ на нихъ благословеніе Божіе и отбылъ въ село Рогозно.

Въ селѣ Рогозномъ Преосвященнѣйшій Владыка встрѣченъ былъ у церковнаго погоста духовенствомъ и множествомъ прихожанъ. По входѣ въ храмъ и по обычномъ моленіи въ немъ Архипастырь, узнавъ, что въ названномъ приходѣ нѣтъ церковно-приходской школы, обратился къ прихожанамъ съ наставленіемъ и убѣжденіемъ о необходимости имѣть церковно-приходскую школу, и прежде всего совѣтовалъ имъ озаботиться устройствомъ удобнаго помѣщенія для школы. Послѣ такой бесѣды Преосвященнѣйшій Владыка испытывалъ нѣсколькихъ мальчиковъ, присутствовавшихъ въ храмѣ, въ знаніи ими молитвъ, и когда оказалось, что спрошенные читали молитвы съ крупными ошибками, то Архипастырь сдѣлалъ распоряженіе, чтобы мѣстный псаломщикъ непремѣнно обучалъ крестьянъ и дѣтей ихъ молитвамъ въ храмѣ предъ литургіей и въ промежуткахъ между другими церковными службами. Для того же, чтобы псаломщикъ съ большимъ усердіемъ занялся этимъ дѣломъ Владыка совѣтовалъ прихожанамъ устроить для псаломщика приличное помѣщеніе, поелику оказалось, что таковаго онъ не имѣетъ. Преподавъ благословеніе прихожанамъ, Преосвященнѣйшій Владыка вышелъ изъ храма, посѣтилъ домъ мѣстнаго священника и послѣ кратковременнаго отдыха отбылъ въ село Волковый.

Еще въ то время, когда Преосвященнѣйшій Владыка находился въ домѣ священника села Рогозно, сюда прибыли восемь чешскихъ всадниковъ изъ села Волковый, населеннаго чехами. Всадники чешскіе поджидали выхода Владыки изъ дома священника. Когда Преосвященнѣйшій Владыка вышелъ и сѣлъ въ карету, чешскіе всадники окружили ее и провожали до села Волковый. При въѣздѣ въ село Волковый оркестръ мѣстной чешской музыки встрѣтилъ Преосвященнѣйшаго Архипастыря довольно стройнымъ исполненіемъ національнаго марша и такъ провожалъ Владыку до церковнаго погоста. У погоста церковнаго устроена была тріумфальная арка, украшенная зеленью, цвѣтами и флагами,—среди зелени и цвѣтовъ рельефно выдѣлялась довольно большая икона первоучителей славянскихъ—святыхъ Меѳодія и Кирилла. Масса чеховъ и крестьянъ толпились у арки и наполняли церковный погостъ... Когда Преосвященнѣйшій Владыка вышелъ изъ кареты; учитель мѣстной чешской школы поднесъ ему хлѣбъ-соль, а чешскій мальчикъ привѣтствовалъ Преосвященнѣйшаго

Архипастыря слѣдующею рѣчью: «Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій нашъ Архипастырь и Отецъ! Съ какимъ нетерпѣніемъ обыкновенно дѣти ожидаютъ пріѣзда родителей своихъ, съ такимъ же точно нетерпѣніемъ и мы, дѣти Ваши, ожидали Вашего посѣщенія... Но вотъ, наконецъ, по милости Божіей мы удостоились видѣть Вашу Особу. Велика наша радость! Ибо сколько радостно и пріятно дѣтямъ видѣть своихъ родителей, столько же радостно и намъ, чадамъ Церкви Христовой видѣть Васъ, своего Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца. Обыкновенно дѣти, бесѣдуя съ своими родителями, разсказываютъ имъ, что доброе и худое они сдѣлали,—такъ и мы—Ваши дѣти, скажемъ Вамъ, своему Архипастырю и Отцу, что доброе мы сдѣлали то, что приняли святую православную вѣру и по благодати Духа Святаго удостоились быть чадами Церкви Христовой, а Васъ, Ваше Преосвященство, имѣть своимъ Архипастыремъ и Отцемъ. Вы, Ваше Преосвященство, въ настоящее время видите насъ—своихъ дѣтей не вполнѣ еще окрѣпшими въ святой православной вѣрѣ, но не смущайтесь этимъ. По архипастырскимъ Вашимъ молитвамъ Духъ Святый снидетъ на насъ и благодать Духа Святаго укрѣпитъ насъ въ святой православной вѣрѣ Христовой... Наконецъ, дѣти при отправленіи ли въ путь, или при другихъ какихъ либо случаяхъ просятъ у своихъ родителей благословенія,—то и мы—дѣти Ваши, вступая въ жизнь вполнѣ христіанскую, просимъ Вашего Архипастырскаго благословенія. Благословите насъ и молитесь о насъ! Богъ услышитъ Ваши молитвы и укрѣпитъ насъ въ святой православной вѣрѣ. А Вамъ, нашъ Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, за Ваши молитвы о насъ и вниманіе къ намъ недостойнымъ да подастъ Господь здравіе и благоденствіе на многія и многія лѣта»! Въ отвѣтъ на такое привѣтствіе Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ слѣдующее: «Благодарю васъ, братья чехи, за ту торжественную встрѣчу, какую устроили вы мнѣ нынѣ. Вижу радость вашу и радуюсь съ вами и за васъ, но при этомъ вѣщаю вамъ радость о Господѣ,—*всегда радуйтеся о Господѣ и паки реку радуйтеся*. Радуйтеся съ глубокою вѣрою въ то, что Господь открылъ ваши духовныя очи и вы узрѣли свѣтъ той вѣры Христовой, которую издревле проповѣдывали славянамъ равноапостольные первоучители славянъ святые Меѳодій и Кириллъ... Радуйтеся съ твердымъ упованіемъ на то, что свѣтъ вѣры Христовой озаритъ васъ свѣтомъ божественнымъ, умудритъ во спасеніе,—и такое упованіе не посрамитъ васъ ни-

когда.. Радуйтеся съ сердечною любовію къ Богу, и Богъ возлюбитъ васъ, какъ возлюбилъ избранныхъ своихъ—чешскихъ святыхъ Вячеслава и Людмилу.. Радуйтеся всегда о Господѣ, и радости вашей никтоже возметъ отъ васъ,—зане тако благоволи Богъ, Которому слава во вѣки». «Коль славенъ нашъ Господь»... было отвѣтомъ со стороны оркестра чешской музыки! При звукахъ музыки, стройно исполнявшей этотъ гимнъ, Преосвященнѣйшій Владыка, сопровождаемый массою народа, прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ, послѣ обычной молитвы, замѣтивъ тѣсноту и убогую обстановку храма, совѣтовалъ неправославнымъ чехамъ поспѣшить присоединиться къ православію, обѣщая при этомъ, въ случаѣ исполненія ими означеннаго совѣта, ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ объ устройствѣ въ ихъ приходѣ болѣе вмѣстительнаго и болѣе благолѣпнаго храма... Раздавъ многимъ изъ чеховъ крестики, иконки и книжки и преподавъ всѣмъ архипастырское благословеніе, Преосвященнѣйшій Владыка, напутствуемый благожеланіями со стороны чеховъ, отбылъ въ село Козинъ.

Въ селѣ Козинѣ, послѣ обычной встрѣчи у церковнаго погоста, Преосвященнѣйшій Владыка предшествуемый духовенствомъ и сопровождаемый народомъ, его встрѣчавшимъ, вошелъ въ величественный каменный храмъ, обращенный въ православный въ 1838 году изъ римско католическаго доминиканскаго костела. Помолившись въ храмѣ и осмотрѣвъ, съ особеннымъ удовольствіемъ, новоустрояемый величественный иконостасъ, Преосвященнѣйшій Владыка благодарилъ причтъ и прихожанъ за усердіе и заботы о благолѣпіи храма. Наградивъ, затѣмъ, крестьянскихъ дѣтей и многихъ изъ прихожанъ крестиками, иконками, и книжками, Преосвященнѣйшій Владыка вышелъ изъ храма, посѣтилъ домъ мѣстнаго священника, откуда, послѣ обѣда предложеннаго радушнымъ хозяиномъ, отбылъ въ Почаевскую Лавру для отдохновенія и для приготовленія къ предстоявшей всерадостной встрѣчи, въ предѣлахъ Волыни, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III и Августѣйшей Семьи Его.

Такъ совершилъ посѣщеніе чешскихъ поселковъ и приходовъ епархіи Преосвященнѣйшій Модестъ, Епископъ Волынскій и Житомірскій въ первый годъ управленія своего Волынскою паствою. Посѣщеніе это не имѣло претензій на внѣшній блескъ и пышность, не носило на себѣ характеръ грозы и урагана, а, напротивъ, отличалось скромностію и простотою, и имѣло характеръ посѣщенія отцомъ любящимъ своихъ дѣ-

тей, желающимъ доставить своимъ дѣтямъ утѣшеніе и радость, преподать имъ добрый и благоразумный совѣтъ для блага и счастія ихъ жизни... Какъ такое, оно должно было имѣть, и въ дѣйствительности имѣло самыя благія послѣдствія.

Посѣщая приходы епархіи съ чешскимъ населеніемъ Преосвященнѣйшій Владыка особенно интересовался знать жизнь и бытъ чеховъ, поселившихся на Волыни, ихъ движеніе въ пользу православія и степень ихъ нравственнаго устоя въ православной вѣрѣ, ими принятой. Потому-то, выслушивая привѣтственныя рѣчи чеховъ и самъ бесѣдуя съ чехами объ истинахъ православной вѣры и церкви, Преосвященнѣйшій Архипастырь всецѣло заботился о томъ, чтобы однихъ изъ чеховъ утвердить въ истинахъ православія, а другихъ—расположить къ принятію православной вѣры... И долгъ справедливости требуетъ сказать, что въ этомъ отношеніи посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Владыкою чешскихъ поселковъ не осталось безъ добрыхъ желанныхъ результатовъ. Представляя Преосвященнѣйшему Владыкѣ вѣдомость о чехахъ присоединившихся къ православію, о. Благочинный втораго округа Владимірскаго уѣзда въ рапортѣ своемъ, отъ 7 августа 1890 года за № 242, писалъ между прочимъ слѣдующее: «Въ истекшемъ мѣсяцѣ іюлѣ присоединенъ къ православію, мѣстнымъ священникомъ—настоятелемъ Купичевскаго прихода, чехъ села Купичева Вячеславъ Пелаитъ, считавшійся до этого времени главою чешской римско-католической партіи въ селѣ Купичевѣ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что благой примѣръ Пелаита найдетъ многочисленныхъ подражателей среди Купичевскаго чешскаго населенія... Но гораздо болѣе вліянія на сближеніе чеховъ съ православною церковію оказало посѣщеніе Вашимъ Преосвященствомъ села Купичева, состоявшееся въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года. Благодаря Архипастырскимъ рѣчамъ, произнесеннымъ въ Купичевѣ, которыя наглядно раскрыли важное значеніе православія въ дѣлѣ внѣшняго и внутренняго духовнаго преуспѣванія различныхъ славянскихъ народностей, исповѣдующихъ святую православную вѣру, въ религіозномъ сознаніи чеховъ совершился замѣчательный переворотъ. Самые ревностные приверженцы римскаго католицизма подъ вліяніемъ мудрыхъ Архипастырскихъ словъ въ значительной уже степени отрѣшились отъ подавляющаго ихъ фанатизма и сдѣлались гораздо доступнѣе къ воспріятію истинъ православно-христіанскаго вѣроученія. Прекрасное впечатлѣніе Ваше Преосвященство оставили послѣ себя какъ необыкно-

венно ласковымъ обращеніемъ, такъ и отечески-милостивымъ вниманіемъ, оказаннымъ чехамъ въ лицѣ Купичевскаго волостнаго старшины Щастнаго, у котораго изволили имѣть ночлегъ... При такихъ благопріятныхъ для православія условіяхъ можно съ увѣренностію сказать, что въ самомъ скоромъ времени значительное число Купичевскихъ чеховъ возсоединится съ православною церковію... Пользуясь наступившею перемѣною въ настроеніи чеховъ, приходскій священникъ села Купичева не перестаетъ воздѣйствовать на нихъ путемъ поученій, назиданій и внѣбогослужебныхъ бесѣдъ объ истинахъ православія, употребляя при этомъ и другія средства, указанныя епархіальнымъ начальствомъ»... Не только въ селѣ Купичевѣ, но и въ другихъ чешскихъ поселкахъ посѣщеніе Преосвященнѣйшаго Владыки не осталось безрезультатнымъ... Вотъ что писалъ настоятель Теремно-Подгаецкаго прихода, Луцкаго уѣзда, въ рапортѣ своемъ, отъ 31 мая 1890 года за № 51, на имя мѣстнаго о. благочиннаго: «Посѣщеніе въ минувшемъ мѣсяцѣ апрѣлѣ Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, Теременскаго прихода не осталось безслѣднымъ, а произвело самое благопріятное впечатлѣніе на Теременскихъ чеховъ. Въ особенности имъ врѣзалась въ память глубоконазидательная рѣчь, сказанная Его Преосвященствомъ въ церкви, рѣчь въ концѣ которой Владыка выразилъ искреннее желаніе всѣмъ чехамъ, дабы они для своей же пользы соединились съ кореннымъ населеніемъ посредствомъ принятія православной истинной вѣры. Это чистосердечное пожеланіе Преосвященнаго глубоко заронилось въ душу нѣкоторыхъ чеховъ... Не далѣе какъ чрезъ два-три дня послѣ посѣщенія Владыки приходитъ ко мнѣ одинъ Теременскій чехъ-католикъ Каднеръ и заявляетъ, что онъ, давно уже будучи русскимъ вѣрноподданнымъ и расположеннымъ въ пользу русской православной вѣры, нынѣ, услыхавъ изъ устъ православнаго Архіерея благій совѣтъ—присоединиться къ православію, желаетъ со всѣмъ своимъ семействомъ, состоящимъ изъ пяти душъ, принять русскую православную вѣру. Увѣрившись въ искреннемъ желаніи Каднера принять православіе и подготовивъ его и семейство его къ присоединенію наученіемъ ихъ первоначальнымъ молитвамъ и символу вѣры, я, двадцатаго числа мѣсяца мая, въ день сошествія Святаго Духа, предъ литургіею, по прочтеніи часовъ, торжественно присоединилъ Каднера съ семействомъ къ православной вѣрѣ и церкви». А о. благочинный перваго округа Житомірскаго

уѣзда въ рапортѣ своемъ на имя Преосвященнѣйшаго Владыки, отъ одиннадцаго октября 1890 года за № 355, писалъ, между прочимъ, слѣдующее: «Посѣщеніе Вашимъ Преосвященствомъ, восемнадцатаго іюня сего года, чешскаго поселка Винограда, что при селѣ Высокомъ, Житомірскаго уѣзда, произвело благотворное вліяніе на чеховъ означеннаго поселка. Они съ душевною радостію близко приняли къ сердцу Архипастырскія бесѣды съ ними и наставленія имъ преподанныя и глубоко запечатлѣли въ своей памяти пребываніе Вашего Преосвященства въ ихъ поселкѣ. Послѣ всерадостнаго для нихъ посѣщенія ихъ они съ живымъ участіемъ принялись за устройство въ ихъ поселкѣ памятника въ воспоминаніе о чудесномъ спасеніи Государя Императора и всей Августѣйшей Семьи Его 17 октября 1888 года. Памятникъ сей, по желанію чеховъ, торжественно, послѣ литургіи 29 іюня, освященъ Волынскимъ Каѳедральнымъ протоіереемъ Н. Трипольскимъ съ участіемъ окружнаго духовенства. Въ день освященія означеннаго памятника присоединился къ православію, съ своимъ зятемъ, чехъ-католикъ-Новый, тотъ самый, который, по мнѣнію самихъ же чеховъ, препятствовалъ многимъ изъ нихъ принимать православную вѣру... Видя обращеніе Новаго и твердо помня бесѣды и наставленія Вашего Преосвященства о значеніи православной вѣры въ жизни и дѣлахъ человѣка, чехи дали твердое и рѣшительное обѣщаніе присоединиться къ православію въ день семнадцатаго октября текущаго года. Обѣщаніе чехи исполнили. По желанію и личной просьбѣ чеховъ поселка Винограда Волынскій Каѳедральный протоіерей Н. Трипольскій, совмѣстно съ окружнымъ духовенствомъ, торжественно совершилъ литургію въ церкви села Высокаго и крестный ходъ въ поселокъ чешскій Виноградъ къ памятнику, и въ тотъ же день, т. е. семнадцатаго октября присоединилъ къ православію болѣе тридцати чеховъ—римско-католиковъ». Благочинный же втораго округа Житомірскаго уѣзда, въ рапортѣ своемъ на имя Преосвященнѣйшаго Владыки отъ 30 сентября 1890 года, писалъ слѣдующее: «Посѣщеніе Вашимъ Преосвященствомъ въ іюнѣ мѣсяцѣ сего 1890 г. чешскихъ поселковъ, состоящихъ во второмъ благочинническомъ округѣ, Житомірскаго уѣзда, имѣло самыя благопріятныя послѣдствія. Это видно изъ того, что православные чехи поселка чешскаго Околка стали почти неопустительно ходить въ храмъ Божій, начали, по примѣру другихъ прихожанъ, покупать церковныя свѣчи и ставить ихъ предъ иконами въ

храмѣ, а пятьнадцать человѣкъ чеховъ—католиковъ пятьнадцатаго іюля въ своемъ приходскомъ храмѣ въ селѣ Ивановичахъ присоединились къ православной вѣрѣ». Не только въ чехахъ изъ Околка замѣтно стало такое движеніе въ пользу православія,—замѣтнымъ сдѣлалось оно и въ чехахъ Соколовскихъ. Вотъ что писалъ, между прочимъ, настоятель Соколовскаго прихода втораго благочинническаго округа, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, въ рапортѣ своемъ, отъ 10 октября за № 33, на имя Преосвященнѣйшаго Владыки: «Непрестанныя попеченія Вашего Преосвященства о духовномъ возрожденіи чеховъ, входящихъ въ составъ руководимой Вашимъ Святительствомъ епархіи, самопожертвованіе въ неутомимыхъ посѣщеніяхъ чешскихъ поселковъ и дышущая отеческою любовію и кротостію расположенность къ чехамъ, убѣдительность и назидательность слова, сказаннаго Вашимъ Преосвященствомъ къ чехо-моравцамъ, обитающимъ въ мѣстечкѣ Соколовѣ, въ бытность Вашего Преосвященства здѣсь девятнадцатаго іюня сего года,—все это, не смотря на фанатическое расположеніе Соколовскихъ чеховъ къ папизму, не замедлило дать плодъ свой. Непосредственно послѣ отбытія Вашего Преосвященства изъ мѣстечка Соколова три домохозяева изъ чехоморавцевъ—латинянъ подали письменное заявленіе мѣстной администраціи о готовности своей присоединиться, вмѣстѣ съ ихъ домочадцами къ святой православной церкви. При семъ долгъ имѣю смиреннѣйше донести Вашему Преосвященству, что въ послѣднее время я вижу упомянутыхъ лицъ въ церкви, благоговѣйно слушающими божественныя службы... Благое начало, положенное Вашимъ Преосвященствомъ сему святому дѣлу, внушаетъ твердую надежду, что, при помощи Божіей, въ недалекомъ будущемъ, всѣ чехо-моравцы, обитающіе во ввѣренномъ мнѣ приходѣ, найдутъ миръ душамъ своимъ въ лонѣ святой православной церкви». Посѣщая чешскіе поселки и располагая чеховъ инославныхъ къ принятію православія, Преосвященнѣйшій Владыка заботился и о томъ, чтобы чехи открывали у себя школы, въ которыхъ бы дѣти ихъ могли обучаться русской грамотѣ и знакомиться съ основными истинами святой православной вѣры и церкви. И въ этомъ отношеніи посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Владыкой чешскихъ поселковъ оказало благотворное вліяніе на чеховъ. «Обращеніе Вашего Преосвященства къ чехамъ поселка Новоселка, Мыслинскаго прихода Владиміро-Волынскаго уѣзда, съ поучительною рѣчью, приглашающею ихъ не только принимать право-

славіе, но и позаботиться объ устройствѣ въ ихъ поселкѣ школы,—писалъ въ рапортѣ своемъ отъ 21 сентября 1890 г. за № 32, Преосвященнѣйшему Владыкѣ о. настоятель Мыслинскаго прихода,—такъ воодушевило чеховъ, что они, въ день посѣщенія Вашимъ Преосвященствомъ ихъ поселка, составили отъ цѣлаго своего общества приговоръ относительно открытія у нихъ школы,—приговоръ, дать который раньше этого они рѣшительно отказывались. По приговору этому чехи отвели подъ школу необходимый участокъ общественной земли, находящійся въ центрѣ поселка, назначили приличное содержаніе учителю и обязались черезъ годъ окончить постройку школы. Открытіе же школы и разумное веденіе въ ней дѣла, —продолжаетъ тотъ же о. настоятель,—даетъ большую надежду на присоединеніе и остальныхъ чеховъ названнаго поселка къ православной вѣрѣ»... Настоятель же Соколовскаго прихода, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, писалъ Преосвященнѣйшему Архипастырю, что двое изъ чеховъ, живущихъ въ его приходѣ, скоро по отбытіи Его Преосвященства изъ ихъ поселка, явились къ нему на домъ и «выражали, между прочимъ мнѣніе о настоятельной и неотложной потребности открыть въ мѣстечкѣ Соколовѣ училище, которое раскрывало бы дѣтямъ ихъ истины святой православной вѣры и церкви и внушало увѣренность въ томъ, что великая Русь святая есть для переселенцевъ чехо-славянъ воистину земля обѣтованная»... А о. благочинный втораго округа Житомірскаго уѣзда писалъ Преосвященнѣйшему Владыкѣ, что чехи поселка Околка, давшіе Его Преосвященству слово открыть у себя школу, «уже таковую, стоющую, по ихъ расчету, около 1500 р., постройкою оканчиваютъ и желаютъ, чтобы школа эта находилась въ вѣдѣніи духовенства и именовалась церковно-приходскою школой». Дѣйствительно школа эта, четырнадцатаго октября 1890 года, согласно желанію и настоятельной личной просьбѣ чеховъ, торжественно освящена Волынскимъ Каѳедральнымъ протоіереемъ Н. Трипольскимъ совмѣстно съ мѣстнымъ о. благочиннымъ и окружнымъ духовенствомъ. Все сказанное нами доселѣ и вмѣстѣ взятое не свидѣтельствуетъ ли о томъ, что посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Владыкой чешскихъ поселковъ имѣло самое благопріятное вліяніе на чеховъ,—оно расположило ихъ къ православію, къ открытію церковно-приходскихъ школъ, какъ вѣрныхъ и надежныхъ средствъ къ утвержденію въ истинахъ православія, оно воодушевило, ободрило чеховъ... Но какъ всякое благое начина-

ніе, для того, чтобы оно могло окрѣпнуть, развиться и принести достойные плоды, требуетъ для себя поддержки и внимательнаго къ нему отношенія со стороны тѣхъ, которые о томъ вѣдать и заботиться должны,—такъ и благое начинаніе, въ данномъ случаѣ положенное Преосвященнѣйшимъ Владыкой, тогда только вполнѣ достигнетъ желанной цѣли, когда встрѣтитъ должную поддержку для своего развитія въ лицѣ пастырей Волынской церкви, въ ихъ энергической дѣятельности въ этомъ отношеніи и усердномъ пособничествѣ своему Архипастырю въ трудахъ и заботахъ его объ этомъ дѣлѣ... Пусть пастыри Волынскіе не забываютъ того, что написалъ Преосвященнѣйшій Владыка, еще въ іюнѣ мѣсяцѣ 1890 года, на рапортѣ по дѣламъ чешскимъ одного изъ пастырей, а написалъ онъ слѣдующее: «Предписать, чтобы священникъ сообщалъ объ обращеніи чеховъ чрезъ благочиннаго, а благочинный бы ежемѣсячно представлялъ вѣдомости вмѣстѣ съ рапортами священниковъ; такъ и по всѣмъ мѣстамъ, гдѣ есть чехи,—ежемѣсячно священники доносили бы благочиннымъ, а благочинные съ рапортами вѣдомости представляли бы мнѣ». Пусть не забываютъ пастыри волынской церкви и того, что написалъ Преосвященнѣйшій Владыка, тоже въ іюнѣ мѣсяцѣ, на рапортѣ одного изъ оо. благочинныхъ епархіи, а именно: «объявляется о. благочинному отъ меня благодарность за усердіе. На будущее время въ подобныхъ рапортахъ пусть о. благочинный доноситъ, сколько еще остается въ его благочиніи чеховъ, и пусть располагаетъ самъ и подвѣдомое ему духовенство къ принятію чехами православія съ донесеніями объ усердныхъ пастыряхъ. Пусть всѣ священники, сообщая благочинному о присоединеніи чеховъ, сообщаютъ, сколько еще остается ихъ»... Пусть оо. настоятели приходовъ съ чешскимъ населеніемъ не оставляютъ безъ должнаго исполненія того, что, въ силу резолюцій Его Преосвященства, написала имъ, въ циркулярѣ отъ 12 іюня 1890 года, Волынская духовная Консисторія,—именно: «предписать чрезъ благочинныхъ циркулярными указами священникамъ приходовъ съ чешскимъ населеніемъ, чтобы они, по истеченіи каждаго мѣсяца немедленно доносили своему благочинному о присоединившихся чехахъ, а благочинные, по полученіи отъ подвѣдомственныхъ священниковъ донесеній, составивъ общую вѣдомость о присоединившихся, должны представить таковую вмѣстѣ съ рапортами священниковъ Его Преосвященству съ донесеніемъ, въ какомъ поселкѣ и сколько именно осталось еще не присоеди-

*

нившихся чеховъ. При чемъ дать знать, что если бы въ какомъ либо приходѣ не было въ теченіи мѣсяца случаевъ присоединенія чеховъ къ православію, священникъ этого прихода долженъ донести объ этомъ благочинному для той надобности, чтобы онъ не затруднялся при составленіи вѣдомости неполученіемъ отъ того или другаго священника донесенія о чехахъ»... Пусть, наконецъ, пастыри волынской церкви дѣло присоединенія чеховъ къ православію не ограничиваютъ однимъ лишь чиномъ присоединенія, а напротивъ,—какъ это лично внушалъ имъ Преосвященнѣйшій Архипастырь при посѣщеніи чешскихъ поселковъ,—и прежде и послѣ присоединенія пусть разъясняютъ чехамъ, въ своихъ пастырскихъ бесѣдахъ съ ними, значеніе православія вообще и главныхъ основныхъ истинъ вѣроученія и нравоученія православно-христіанскаго въ особенности, проводя все это въ сознаніе чеховъ, внѣдряя въ умы и сердца ихъ... Только при такомъ отношеніи къ дѣлу пастырей церкви благое начинаніе, положенное Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ, достигнетъ желанной цѣли,—чешское дѣло на Волыни не умретъ, но живо будетъ и плодъ многъ сотворитъ...

Какъ при посѣщеніи чешскихъ поселковъ, такъ и при обозрѣніи приходовъ епархіи Преосвященнѣйшій Владыка, главнымъ образомъ, желалъ видѣть народъ и бесѣдовать съ народомъ... Въ этомъ отношеніи вышеописанное путешествіе Преосвященнѣйшаго Владыки по епархіи можетъ быть безъ преувеличенія названо непрерывною проповѣдію... Проповѣдь эта была то общехристіанскаго характера и направленія, то принимала спеціально-миссіонерскій характеръ тамъ, гдѣ къ тому представлялись поводы и случаи... И какою задушевностію отличалась архипастырская бесѣда, какимъ душевнымъ восторгомъ горѣло сердце Архипастыря въ тѣхъ приходахъ, гдѣ Преосвященнѣйшій Владыка видѣлъ предъ собою множество слушателей, окружающихъ его, толпившихся около него съ цѣлію услышать архипастырское назиданіе... Народу Преосвященнѣйшій Владыка съ архипастырскою любовію предлагалъ слово назиданія, а духовенству объявлялъ искреннюю благодарность за то, что оно располагаетъ народъ къ торжественной встрѣчѣ своего Архипастыря и къ желанію слышать изъ устъ его проповѣданіе Слова Божія... И какою, напротивъ, сильною грустью сжималось сердце Преосвященнѣйшаго Владыки тамъ, гдѣ онъ, при его встрѣчѣ, видѣлъ отсутствіе народа и такимъ образомъ лишенъ былъ возможности бесѣдо-

вать съ нимъ въ его назиданіе и исправленіе.. Рѣдки, правда, были эти случаи, но тѣмъ не менѣе были. Такъ въ селѣ Смолявѣ, Дубенскаго уѣзда, Преосвященнѣйшій Владыка смущенъ былъ полнѣйшимъ отсутствіемъ прихожанъ въ храмѣ при его встрѣчѣ,—смущеніе это естественно увеличивалось и потому еще, что, проѣзжая по селу, видѣлъ людей почти у каждой хаты, видѣлъ довольно большую толпу народа около корчмы, а въ церкви почему-то никого не было... Мѣстный приходскій священникъ объяснялъ это явленіе рабочимъ временемъ, доказывая, что большинство крестьянъ въ полѣ на работахъ. Выслушавъ объясненіе священника, Преосвященнѣйшій Владыка выразилъ ему, между прочимъ, ту мысль, что къ такимъ рѣдкимъ и важнымъ случаямъ, какъ посѣщеніе церкви и прихода Епархіальнымъ Архіереемъ крестьяне должны относиться съ большимъ вниманіемъ, чѣмъ какое замѣчено въ названномъ приходѣ, и что работу, на нѣсколько часовъ пребыванія Архипастыря въ церкви, можно было бы оставить безъ особеннаго ущерба для хозяйственныхъ интересовъ... И потому обратилъ на это вниманіе мѣстнаго о. благочиннаго, поставилъ это на видъ настоятелю прихода и выразилъ желаніе, чтобы подобныя ненормальныя явленія впредь не повторялись... Скоро, впрочемъ, и утѣшенъ былъ въ грусти своей Преосвященнѣйшій Владыка,—на обратномъ пути, при обозрѣніи приходовъ въ округѣ того же о. благочиннаго, прихожане массами встрѣчали своего Архипастыря, принимали благословеніе отъ него и съ любовію и вниманіемъ выслушивали его архипастырскія наставленія.. Такое быстрое исправленіе допущенной ошибки возможно объяснять единственно лишь только тѣмъ, что замѣчаніе, выраженное Преосвященнѣйшимъ Владыкой кому слѣдуетъ, сдѣлано было безъ гнѣва и раздражительности, а съ свойственными Преосвященнѣйшему Владыкѣ спокойствіемъ и отечески-христіанскою любовію... И должно замѣтить при этомъ, что и въ другихъ случаяхъ, хотя они были рѣдки, когда приходилось дѣлать замѣчанія кому либо изъ пастырей церкви, Преосвященнѣйшій Владыка дѣлалъ эти замѣчанія без народа,—да не умаленъ будетъ предъ народомъ служитель алтаря Господня и да немолва будетъ о немъ людска... Напротивъ, Преосвященнѣйшій Владыка заботился всемѣрно о томъ, чтобы установить добрыя, истинно христіанскія отношенія между пастырями и пасомыми. Не разъ внушалъ онъ прихожанамъ уважать и любить своихъ пастырей, какъ отцовъ духовныхъ, какъ благовѣстниковъ Слова Божія,

къ нимъ обращаться за совѣтами во всѣхъ дѣлахъ своихъ и нуждахъ житейскихъ, а пастырямъ совѣтовалъ быть внимательными къ своимъ прихожанамъ, отзывчивыми на всѣ религіозно-нравственныя потребности прихожанъ своихъ. Совѣтовалъ тѣмъ и другимъ вмѣстѣ твердо стоять на стражѣ православія, заботиться всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами и средствами о благолѣпіи храмовъ Божіихъ, объ удаленіи изъ храмовъ,—или о замѣнѣ ихъ новыми,—предметовъ, свидѣтельствующихъ объ остаткахъ уніи и о вліяніи на православіе римскаго католицизма... Совѣтовалъ открывать церковно-приходскія школы тамъ, гдѣ онѣ не существуютъ, и всѣми усиліями поддерживать церковно-училищное дѣло въ школахъ уже существующихъ... Предлагалъ устраивать церковно-приходскіе хоры и—располагать прихожанъ къ участію въ общемъ церковномъ пѣніи при совершеніи богослуженій... Совѣтовалъ пастырямъ церкви быть ревностными исполнителями ихъ пастырскаго долга: проповѣдывать слово Божіе при богослуженіяхъ, вести съ прихожанами внѣбогослужебныя бесѣды, настаивать благовременнѣ и безвременнѣ, обличать, умолять, со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ... Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Владыкой приходовъ епархіи и указанные совѣты его оказывали самое благотворное вліяніе на пастырей и пасомыхъ всюду, особенно же въ тѣхъ приходахъ, которые много лѣтъ не имѣли счастія видѣть у себя мѣстнаго Архипастыря, а такихъ приходовъ оказалось немало,—напримѣръ—Дублянскій приходъ, гдѣ архіерей не былъ двадцать пять лѣтъ, Бискупичскій, гдѣ архіерей не былъ пятьдесятъ лѣтъ и многіе другіе... Благотворное вліяніе посѣщенія мы позволяемъ себѣ объяснять единственно тѣмъ, что и посѣщеніе приходовъ Преосвященнѣйшій Владыка дѣлалъ не нуждею, но волею, и—совѣты и наставленія пастырямъ и пасомымъ предлагалъ—не яко обладающе причту, но образомъ являясь стаду...

Но дабы благотворность такого вліянія была растимою и плодоносною, необходимо, чтобы пастыри Волынской церкви твердо напечатлѣли въ памяти своей тѣ совѣты и наставленія, какія преподавалъ имъ Преосвященнѣйшій Архипастырь, и пользовались бы этими совѣтами и сами лично и проводили бы ихъ въ сознаніе и жизнь своихъ пасомыхъ. Да не изглаживается изъ памяти пастырей Волынскихъ и да напишется въ родъ инъ то, что написалъ Преосвященнѣйшій Архипастырь Волынскій непосредственно послѣ посѣщенія имъ многихъ мѣстъ новой, Богомъ врученной ему, паствы его—Замѣтивъ,

при посѣщеніи приходовъ, что въ нѣкоторыхъ храмахъ тѣхъ приходовъ а) жертвенники устроены не по чину православной церкви, и б) имѣются святые кресты съ изображеніемъ на нихъ распятаго Господа въ духѣ римско-католической церкви, Преосвященнѣйшій Владыка, отъ одиннадцатаго іюля 1890 года, написалъ слѣдующее: «Духовная Консисторія предпишетъ всѣмъ благочиннымъ, чтобы они, обративши вниманіе въ своихъ благочиніяхъ, особенно въ Житомірскомъ уѣздѣ, въ осмотрѣнныхъ мною церквахъ, на жертвенники, горнія мѣста въ алтаряхъ, состоящія изъ шкафовъ, гдѣ хранятся свѣчи или ризы, что не подобаетъ, а жертвенники изъ досокъ или нишей, непремѣнно бы заставили мѣстныхъ священниковъ и старостъ немедля убрать шкафы, и жертвенники устроить по обычаю православной церкви изъ стола четвероугольнаго, съ одеждою и проч.; и чтобы—ни иконъ римско-католическихъ, ни крестовъ съ распятіями съ тремя гвоздями не было въ церквахъ, а чтобы и иконы были православныя и кресты и распятія были вездѣ передѣланы по православному и восточному виду. И о послѣдующемъ подробно донесли бы мнѣ, а если встрѣтится какое либо недоумѣніе, чтобы спрашивали у меня разрѣшенія недоумѣнія?»—Обративъ вниманіе, при посѣщеніи приходовъ, на древнія книги и священные предметы, въ храмахъ хранящіеся, какъ на самыя лучшія доказательства древности православія на Волыни, и узнавъ отъ мѣстныхъ священниковъ, что многіе изъ этихъ предметовъ древности православной взяты изъ храмовъ какими-то учеными людьми, и—не возвращены, Преосвященнѣйшій Владыка, отъ десятаго сентября 1890 года, писалъ слѣдующее: «Духовная Консисторія чрезъ благочинныхъ истребуетъ свѣдѣнія отъ духовенства, какія и гдѣ древнія вещи церковныя переданы г. Прахову или на выставку, какія возвращены, и какія не возвращены и почему не возвращены, требовали ли настоятели возвращенія или нѣтъ, и почему и какой отвѣтъ получили?», а отъ семнадцатаго сентября того же года, Преосвященнѣйшій Владыка писалъ слѣдующее: «Духовная Консисторія истребуетъ чрезъ благочинныхъ свѣдѣнія отъ духовенства, кто изъ ученыхъ, напр. Праховъ и другіе, взяли какія либо рукописи или вещи изъ церквей и не возвратили. На будущее время воспрещается безъ особаго разрѣшенія давать кому либо и что либо изъ церковныхъ древностей»?... Узнавъ, во время посѣщенія приходовъ епархіи, что въ нѣкоторыхъ изъ приходовъ крестьянскія дѣти, нерѣдко отдаваемыя своими родителями въ услуженіе нѣмцамъ колонистамъ, от-

влекаются ими отъ посѣщенія храмовъ, хожденія въ школу, забываютъ православныя молитвы и даже свой родной языкъ. Преосвященнѣйшій Владыка, кромѣ личныхъ увѣщаній на мѣстахъ, гдѣ замѣченъ былъ этотъ нравственный недугъ, предложеніемъ, отъ четырнадцатаго декабря 1890 года, поручилъ Консисторіи предписать чрезъ благочинныхъ духовенству епархіи, чтобы священники, въ предупрежденіе подобныхъ печальныхъ явленій, увѣщавали своихъ прихожанъ не отдавать дѣтей въ услуженіе нѣмцамъ и—отобрать тѣхъ, которые находятся въ услуженіи.—Ревнуя о томъ, чтобы священнослужители Волынской епархіи наставляли ввѣренныхъ имъ прихожанъ истинамъ вѣры и благочестія и, во время посѣщенія приходовъ епархіи, въ своемъ лицѣ являя живой примѣръ неустаннаго проповѣданія слова Божія, Преосвященнѣйшій Владыка чрезъ духовную Консисторію предписалъ пастырямъ Волынской церкви: а) для установленія правильнаго порядка въ веденіи этаго важнаго дѣла озаботиться тщательнымъ изученіемъ религіозно-нравственныхъ потребностей и недостатковъ прихожанъ и выработкой программы, которою опредѣлялось бы: какой видъ поученій слѣдуетъ пріурочивать, по мѣстнымъ условіямъ того или другаго прихода, къ утреннему богослуженію, какой—къ вечернему,—сколько каждаго вида поученій можетъ и должно быть предложено въ извѣстномъ приходѣ въ теченіи цѣлаго года,—кому изъ членовъ причта болѣе удобно вести такія или другія поученія и собесѣдованія,—какой способъ признать наиболѣе удобнымъ для обученія домашнимъ молитвамъ людей возрастныхъ и дѣтей и т. п.; б) соображенія каждаго отдѣльнаго причта по сему предмету подвергнуть общему обсужденію на ближайшихъ благочинническихъ съѣздахъ (соборикахъ) и о результатахъ этихъ обсужденій составить надлежащіе акты, имѣющіе храниться, на случай надобности, при дѣлахъ благочинія; в) запастись, въ достаточномъ количествѣ, книгами—пособіями для означенной надобности, въ пополненіе церковныхъ библіотекъ, пользуясь для этого свободными остатками церковныхъ суммъ и руководствуясь въ дѣлѣ выбора книгъ разновременными указаніями и объявленіями, помѣщаемыми какъ въ церковныхъ, такъ и въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; г) завесть въ каждомъ приходѣ тетради для отмѣтокъ: когда, кто именно изъ членовъ причта и о чемъ говорилъ, или читалъ народу съ церковной каѳедры, или при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и для представленія этихъ тетрадей (журналовъ) благочиннымъ при періодическомъ обозрѣніи ими церквей

своего округа. При чемъ благочиннымъ поставляется въ обязанность, въ случаѣ усмотрѣнія какой либо неисправности, дѣлать виновнымъ соотвѣтствующія напоминанія и замѣчанія съ донесеніемъ объ упорствующихъ епархіальному начальству; относительно же прилагающихъ особенное усердіе къ дѣлу учительства входить къ начальству съ одобрительными представленіями, для поощренія ихъ и другихъ къ дальнѣйшей полезной дѣятельности..... Читая такія распоряженія и предписанія Преосвященнѣйшаго Владыки, какъ прямые результаты посѣщенія имъ чешскихъ поселковъ и приходовъ епархіи, нельзя не убѣдиться въ томъ, что въ посѣщеніи этомъ *видѣна быша* архипастырскія *шествія*, и вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не признать за несомнѣнное то, что эти архипастырскія шествія, эти благія начинанія пребудутъ неизгладимыми, получатъ должное развитіе и примѣненіе къ жизни, для пользы Волынской паствы, при сознательно живомъ и глубоко дѣятельномъ участіи въ этомъ пастырей церкви Волынской.... Вообще должно замѣтить, что Преосвященнѣйшій Владыка, посѣщая чешскіе поселки и приходы своей епархіи, былъ всѣмъ вся, да всяко нѣкія пріобрящетъ и умудритъ во спасеніе..., и что вся его административно-епархіальная дѣятельность направлена къ водворенію въ средѣ паствы мира и любви, какъ единственно вѣрныхъ и существенно необходимыхъ условій для правильнаго развитія и процвѣтанія паствы...

Молись Волынская паства о твоемъ благопопечительнѣйшемъ Архипастырѣ,—молись о здравіи и долгоденствіи его,—и благоденствіе твое собственное не отступитъ отъ тебя!...

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

975. с. **ОРѢШКОВЦЫ** [1]) при рч. Бугловкѣ, вытекающей изъ дер. Буглова, волости Вербовецкой, отъ Житомира

[1]) Село *Орѣшковцы*, какъ имѣніе Антона, Димитрія и Савина Гневошовичей Еловицкихъ, упоминается *въ актѣ отъ 10 іюня 1565 года*,— въ жалобѣ земянъ Кременецкаго повѣта Еловицкихъ на князей Михаила, Максима и Александра Вышневецкихъ за самовольное устройство на ихъ

223 вер., отъ Кременца 45 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Волочиска 40 вер., отъ ближ. почт. ст. Ямполя 20 вер., отъ ближ. приход. с. Янковецъ 2 вер., с. Оскикъ 4 вер. и м. Лановецъ 4 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня.* Когда и кѣмъ построена, неизвѣстно. Деревянная, на кам. фунд., крыта жестью. ветха. При ней дерев. колокольня, построенная въ 1882 г. прихожанами. Утварью, ризницею и богослужеб. книгами достаточна. Проводы бываютъ въ Свѣтлую субботу. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1804 г., а испов. вѣдом. съ 1815 г. Опись церк. имущества имѣется отъ 1867 г. На приход. кладбищѣ имѣется *часовня*, построенная въ 1864 году на средства крестьянина Мойсея Мамчура, съ разрѣшенія быв. Архіепископа Волын. Антонія. *Земли*—усадеб. съ садомъ и огородомъ 1 дес. 1770 саж., пахатн. въ 1 смѣнѣ 11 дес. 18 саж., во 2 см.—10 дес. 1830 саж.,въ 3 смѣнѣ 10 дес. 1591 саж., сѣнокос. 3 дес. 898 саж.,—всего *удобной 37 дес. 1307 саж.;* кромѣ того—подъ цер. погостомъ и площадью, прилегающею къ церков. оградѣ 446 саж., подъ кладбищемъ 375 саж. и подъ дорогою 390 саж., всего неудобной 1211 саж. На всю церков. землю имѣется планъ отъ 1888 г. и проэктъ отъ 15 мая 1850 года. Причтъ владѣетъ ею спокойно. Лѣсу церк. нѣтъ. Земля—глиночерноземна и находится вблизи церкви. *Причтъ:* Священ. 300 руб. и псаломщ. 50 руб. Для священ. домъ построенъ прихожанами въ 1863 г., сырой, холодный и очень непрочный, ибо стѣны въ немъ устроены изъ соломы, отъ давности уже согнившей; а хоз. постройки ветхи и грозятъ паденіемъ, кромѣ новаго дер. амбара, построеннаго въ 1883 г. прихожанами, и новой стодолы, построенной въ 1888 г. ими же. Для псаломщ. домъ построенъ прихожанами въ 1870 г., сырой и непрочный, а изъ

земляхъ четырехъ селеній—Кусковецъ, Корначовки, Новоселки и Заруды, разореніе ихъ имѣнія, наѣздъ, сдѣланный княземъ Александромъ Вишневецкимъ на села, принадлежащія жалобщикамъ, Лановцы, Забужаны и *Орѣшковцы,* при чемъ крестьяне этихъ селъ были избиты и изувѣчены, одни изъ нихъ, въ числѣ семи человѣкъ, были захвачены и уведены Вишневецкимъ, другіе же разбѣжались, а крестьянское имущество было ограблено (Архивъ, ч. 6, т. 1, стр. 53). Еще оно, какъ имѣніе «пани Анны съ Тулинъ, княжны Александровое зе Збаража Порицкое», подъ именемъ *с. Охришковичъ,* упоминается *въ актѣ отъ 14 мая 1619 года,*—въ жалобѣ этой княгини Анны Порицкой объ опустошеніи татарами *«непріятелями крижа светого,»* осенью 1618 года, ея имѣній—селъ Буглова, *Охришковичъ,* Плиски, Кутыщъ, Коростовы и Печорной (*Архивъ* ч. 6 т. 1, стр. 413).

хоз. построекъ есть только стодола. Школы нѣтъ. Есть мельница о 5 поставахъ. Дворовъ $63^3/_4$. прихож. 494 д. об. п.; р.-катол. 8 д. об. п.; евреевъ 16 д. об. п. Свящ. Стефанъ Александр. *Осташевскій* (съ 16 марта 1886 г.) и псалом. Василій Елисеев. *Ржепецкій* (съ 1886 г., а на службѣ съ 1851 г.).

976. с. **ОСНИКИ** [1]) при безъименной рѣчкѣ, (по актамъ «Жерди») волости Святецкой, отъ Житомира 220 вер., отъ Кременца 50 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Волочиска 40 вер., отъ ближ. почт. ст. Ямполя 20 вер., отъ ближ. приход. с. Лысогорки 1 вер., с. Молоткова 3 вер. и с. Орѣшковецъ 4 вер.

---

[1]) Село *Осники* основано около 1545 года; упоминается оно *въ актѣ отъ 1545 года*,—въ описи Кременецкаго замка, въ числѣ селъ котораго упоминается: «село *Осники*, вновь поселенное на той же рѣкѣ Жерди: въ томъ селѣ четырнадцать человѣкъ, живущихъ на льготѣ» (*Памятники* т. 4, отд. 2, стр. 222). Еще оно, какъ имѣніе Жидачевскаго ловчаго—Войцеха Пленши (Plensze), упоминается *въ актѣ отъ 29 января 1726 года*,—въ жалобѣ отъ имени Житомирскаго мечника, Михаила Прушинскаго, на ареднаго владѣльца имѣнія его села Темногаецъ, Войцеха Пленшу, объ угнетеніи Темногаецкихъ крестьянъ, при чемъ здѣсь замѣчено, что Войцехъ Пленша «poddanych sobie chłopow, którzy po dwa dni w tydzień pańszczyznę robić powinni, iegomość po trzy dni a czasem y więcey pańszczyznę sobie robić każe, y do dobr swoich w s i O s n i k o mil cztery wysyła, y tam po całym tygodniu robić muszą» (*Архивъ*, ч. 6, т. 1, стр. 340). *При церкви села Осникъ священнослужителями* состояли: 1) *Филиппъ Калабановичъ* съ 1821 г. по 1827 г., 2) *Іосифъ Ивановичъ Шеметилло* съ 1827 г. по 1840 г., 3) *Николай Игнатьевичъ Левитскій* наблюдалъ приходъ съ 1840 г. по 1842 г., 4) *Стефанъ Венедиктовичъ Давидовичъ* съ 1842 г. по 1846 г., 5) *Алексѣй Лотоцкій* съ 1846 г. по 1851 г., 6) опять *Николай Левитскій* наблюдалъ съ 1851 г. по 1852 г., 7) *Василій Ивановичъ Гутовскій* съ 1852 г. по 1884 г., 8) *Михаилъ Моссаковскій* наблюдалъ приходъ съ 1884 г. по 1885 г., 9) *Діонисій Ѳаддеевичъ Кирилловичъ* съ 1885 г. по 1888 г. и 10) *Павелъ Семеновичъ Гловинскій* со 2 октября 1888 г. нынѣ (1891 г.) служитъ.

Въ архивѣ церкви *с. Осникъ* хранятся слѣд. *старопечатныя* книги: 1) *Евангеліонъ*, сі есть благовѣстіе евангелистовъ, изд. Львовскаго Братства отъ *1681 г.*, 2) *Литургіаріонъ* или служебникъ, изд. во Львовѣ въ *1702 г.*, 3) *Апостолъ*, изд. Львовскимъ Братствомъ въ *1719 г.*, 4) *Литургиконъ*, сі есть служебникъ, изданный въ типографіи обители Почаевской, року отъ воплощенія Сына Божія *1754*, при Гедеонѣ, игуменѣ обители Почаевскія съ братіею. Этотъ служебникъ, какъ видно изъ предисловія, былъ *первымъ трудомъ* типографіи Почаевской и поднесенъ въ даръ отцу Киръ Ѳеодосію, Епископу Луцкому и Острогскому, Архимандриту Каневскому за бодрственное Архипастырское попеченіе о расширеніи хвалы Господней чрезъ Богоугодное типографіи дѣло. «Ей же не возбрани, сказано здѣсь, пріяти даръ сей, твоя бо отъ твоихъ богоугодныхъ Архипастырскихъ трудовъ тебѣ первѣе приносимъ. Понеже дѣлателеви, отъ плода прежде подобаетъ вкусити». 5) *Праздкія*, днев-

Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Свят. Ап. и Еван. Іоанна Богослова.* Построена въ 1754 г. на средства прихожанъ. Деревянная, ветха, съ такою же колокольнею. Утварью, богослуж. книгами и ризницей достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1761 г., а исповѣдн. вѣдом. съ 1800 г. Проводы бываютъ въ свѣтлую субботу. *Земли*—усадеб. съ огородомъ и лугомъ 3 дес. 670 саж., пахатн. въ 1 смѣнѣ 7 дес. 1567 саж., во 2 смѣнѣ 7 дес. $1234^3/_4$ саж., 3 смѣнѣ 9 дес. $732^1/_2$ саж., сѣнокосной въ одномъ мѣстѣ на болотѣ 1 дес. 1242 саж., въ другомъ мѣстѣ 7 дес. $231^3/_4$ саж. (послѣдній сѣнокосъ обращенъ недавно въ пахатное поле),—*всего 36 дес. 679 саж.* На эту землю имѣются проэктъ и планъ поземельной комиссіи отъ 2 сентября 1821 г. Причтъ владѣетъ землею спокойно. Отъ церкви земля—въ 2 вер. *Причтъ:* свящ. 300 руб., псаломщ. 50 руб., поном. 38 руб. и просфорня 16 руб. Для священ. домъ—ветхъ, а изъ хоз. построекъ амбаръ и клуня—новы, построены прихожанами въ 1887 г., сарай же для скота, сѣновалъ и конюшня—полуразрушены. Для псаломщ. домъ вовсе не годенъ для жилья—по ветхости,—требуется построить новый,—а изъ хоз. построекъ есть только старая клуня; три сарайчика вблизи дома составляютъ собственность мѣстнаго псаломщика Игнатія Левитскаго. Для пономаря дома и хоз. построекъ нѣтъ, а живетъ онъ въ прип. селѣ Гринькахъ. Школы нѣтъ. Есть мельница. Владѣлецъ села Рудольфъ Ольшевскій. *Дворовъ* $43^1/_4$, прихожанъ 334 д. об. п.; р.-кат. 10 д. об. п., евреевъ 22 д. об. п. Свящ. Павелъ Семеновичъ *Гловинскій* (съ 2 октября 1888 г.), псаломщ. Игнатій Николаев. *Левитскій* (съ 1865 г., а на службѣ съ 1853 г.) и пономарь Василій Пантелеймоновичъ

наго ради и нощнаго церковнаго пѣнія, изд. Почаевское отъ *1757 г.*; 6) *Литургіаріонъ*, изд. въ Почаевской Лаврѣ произволеніемъ пречестнѣйшаго Господина отца Іеромонаха Инатія Бѣлѣнскаго року отъ Р. Хр. *1765 г.*; 7) *Евангеліонъ*, изд. Почаевской Лавры отъ *1771 г.*; 8) *Науки* парохіальнія на недѣли и свята урочистыя цѣлого року, издан. во Св. Лаврѣ Почаевской *1792 г.* повелѣніемъ Его Преосвященства Киръ Стефана Левѣнскаго, преложенія з словенско-русского на простый и посполитый языкъ руссій смиреннымъ рабомъ Божіимъ Іуліаномъ Добриловскимъ. Кромѣ того есть *св. Антиминсъ* съ слѣд. надписью: «Божественный священный олтаръ Господа и Бога нашего Іисуса Христа, освященъ Г.-номъ Отцемъ Кипріаномъ Стецкимъ, Епископомъ Луцкимъ и Острогскимъ, Року Господня *1778*, Апрѣля дня *5*». Наконецъ въ Осникской церкви въ употребленіи находится изъ чистаго серебра *чаша* съ надписью: «Тен келих.... до церкви Гринковъ (село приписное нынѣ къ Осникамъ)... подъ титуломъ. S. М. Димитрего. А. Д. *1758* року».

Гутовскій (съ 1 августа 1865 г.). Къ этому приходу приписаны двѣ церкви, изъ коихъ одна въ с. Гринькахъ въ 3 вер., а другая—кладбищенская въ с. Козачкахъ въ 1 вер.

977. *с. Гриньки* (иначе—*Греньки*) [1]) при безъименной рѣчкѣ, волости Святецкой. *Церковь во имя Св. Димитрія Мироточиваго.* Построена въ 1866 году (14 октября) на средства прихожанъ. Деревянная, съ такою же колокольнею, прочна. Утварью, ризницею и богослуж. книгами достаточна. Проводы бываютъ въ Ѳомино воскресенье. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1822 г., а испов. вѣдом. съ 1807 г. *Земли:* усад. нѣтъ, она обмѣнена на таковую же въ с. Осникахъ,—пахат. въ 1 смѣнѣ 6 дес. 96 саж., во 2 смѣнѣ 6 дес. 340 саж. въ 3 смѣнѣ 6 дес. 1665 саж., сѣнок. 2 дес. 2120 саж., всего 21 дес. 1821 саж. На эту землю документовъ нѣтъ. Причтъ пользуется ею спокойно. При церкви есть прочная изба для пономаря, хоз. постройки составляютъ собственность пономаря Василія Гутовскаго. Есть мельница. *Дворовъ:* $57^{1}/_{2}$, прихож. 463 д. об. п. Церковь эта съ 1844 г. приписана къ предшествующему приходу с. Осникъ въ 3 вер., р.-катол. 12 д. об. п.; евреевъ 22 д. об. п.

978. *с. Козачки,* при безъименной рѣчкѣ, волости Святецкой. *Церковь во имя Святаго Димитрія Ростовскаго.* Построена въ 1873 году на средства прихожанъ. *Кладбищенская.* Деревянная, съ такою же колокольнею. Какъ построенная изъ стараго матеріала, непрочна. Утварью, ризницею и богосл. книгами недостаточна. *Земли,* домовъ и хоз. построекъ для причта нѣтъ. Есть мельница. *Дворовъ:* $50^{3}/_{4}$, прихож. 394 д. об. п.; р.-катол. 11 д. об. п., евреевъ 16 д. об. п. Церковь эта съ 1841 г. приписана къ предшествующему самостоятельному приходу с. Осникъ въ 1 вер.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

[1]) До 1841 г. с. Гриньки совмѣстно съ с. Козачки было самостоятельнымъ приходомъ. По случаю пожара, истребившаго Гриньковскую церковь, с. Гриньки въ 1841 г. были приписаны къ церкви с. Грибовой, а с. Козачки—къ с. Осники. Въ 1844 г., по особому ходатайству помѣщика,—владѣльца сс. Осникъ, Гринекъ и Козачекъ,—Петра Ольшевскаго, Гриньки были присоединены къ церкви с. Осникъ. *При церкви с. Гринекъ священнослужителями* состояли—1) *Ѳеодоръ Пекарскій* съ 1834 г. по 1841 г., съ діакономъ *Іосифомъ Ендржевичемъ,* и 2) *Стефанъ Лотоцкій* съ 1841 г. по 1844 г.

Очерки иноепархіальной жизни.

Церковно-общественная жизнь нашего отечества, быть можетъ, никогда еще не отличалась такимъ оживленнымъ характеромъ, такимъ богатствомъ и разнообразіемъ выдающихся явленій, никогда еще не ставила такихъ обширныхъ запросовъ и задачъ, какъ въ послѣднее время. Причинъ такого повсемѣстнаго подъема церковно-общественной жизни можно указать нѣсколько. Не особенно давно, какъ извѣстно, Высшему Правительству угодно было призвать Церковь и ея служителей къ ближайшему и непосредственному участію въ дѣлѣ народнаго образованія; во исполненіе Высочайшей воли, сельскія общества во главѣ съ причтами своихъ приходовъ стали составлять акты и приговоры объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, стали строить помѣщенія, изыскивать средства и т. д; теперь уже стали появляться обозрѣнія школьнаго дѣла за тотъ періодъ, который просуществовала у насъ церковно-приходская школа, подводятся итоги и строятся болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія касательно и той будущности, которая ожидаетъ народную школу въ ея новой постановкѣ. Рядомъ съ школьнымъ обученіемъ—въ нѣкоторыхъ же епархіяхъ рука объ руку съ нимъ—идетъ обученіе народа внѣшкольное, для чего повсемѣстно заводятся внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія. Изъ этой области весьма нерѣдко появляются интересныя сообщенія въ печати какъ о тѣхъ видахъ и формахъ, въ которыхъ осуществляется забота духовенства о просвѣщеніи народныхъ массъ, такъ и о тѣхъ результатахъ, какіе достигаются. Затѣмъ съ недавняго времени, по указанію Высшаго Правительства, духовенство стало прилагать особенныя старанія къ искорененію разныхъ нравственныхъ недуговъ нашего крестьянства; въ ряду таковыхъ недуговъ традиціонное пьянство, повидимому, занимаетъ первенствующее мѣсто и духовенство успѣшно борется съ этимъ порокомъ своимъ нравственнымъ вліяніемъ и учрежденіемъ обществъ трезвости. Наконецъ въ послѣднее время обращено преимущественное вниманіе на положеніе нашихъ сектантовъ и иновѣрныхъ инородцевъ; противо-раскольническія бесѣды, которыя ведутся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ систематически, а въ нѣкоторыхъ эпизодически, довольно успѣшно побѣждаютъ религіозную исключительность и упорство глаголемыхъ старообрядцевъ и сопровождаются нерѣдко весьма благими послѣдстві-

ями. Равнымъ образомъ и миссіонерскія общества и комитеты съ одинаковымъ успѣхомъ дѣйствуютъ въ отношеніи инородцевъ, и обращеніе послѣднихъ въ лоно православной Церкви идетъ хотя малою, но устойчивою и непрерывною струей.

Къ сожалѣнію, большая часть сообщеній изъ области цер. общественной жизни, полныхъ самаго живаго и глубокаго интереса, не пользуются той общераспространенностью, какой они съ полнымъ правомъ заслуживаютъ; въ свѣтскую періодическую печать проникаютъ извѣщенія большею частью о такихъ явленіяхъ, которыя съ невыгодной стороны обрисовываютъ дѣятельность духовенства въ разныхъ сторонахъ его служенія; многіе же свѣтлые и отрадные факты, о которыхъ появляются сообщенія въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ, остаются вѣдомыми духовенству только той епархіи, въ которой они имѣли мѣсто. Между тѣмъ подобнаго рода сообщенія о разныхъ выдающихся явленіяхъ текущей общеепархіальной жизни, безспорно, сохраняютъ свое значеніе, интересъ и пользу для духовенства всѣхъ епархій. Въ этихъ видахъ, полагаемъ, небезъинтересны и небезполезны будутъ и для духовенства нашей епархіи систематическія обозрѣнія наиболѣе выдающихся и характерныхъ въ томъ или въ другомъ отношеніи фактовъ изъ жизни другихъ епархій.

Начнемъ съ церковно-приходскихъ школъ.

Дѣло народнаго образованія, врученное духовенству при учрежденіи церк.-приходскихъ школъ, дѣлаетъ быстрые успѣхи и, какъ можно судить на основаніи оффиціальныхъ свѣдѣній, пріобрѣтаетъ себѣ прочное положеніе. Это нужно поставить тѣмъ въ большую заслугу духовенству, потому, что ему приходится работать на пользу народнаго образованія при многихъ весьма тяжелыхъ условіяхъ. Главное препятствіе, обычно встрѣчаемое духовенствомъ въ этомъ дѣлѣ, состоитъ въ недостаткѣ и скудости матеріальныхъ средствъ. По замѣчанію, напр., Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, сборы на школу съ крестьянъ весьма неаккуратны и скудны; крестьяне весьма часто уменьшаютъ и то скудное содержаніе на школу, которое сами первоначально назначили, отказываются отапливать школу и исправлять ее, если встрѣтится надобность; вслѣдствіе этого происходитъ то печальное явленіе, что часто хорошій учитель оставляетъ школу, ищетъ себѣ другаго занятія и другой должности. Вообще, по словамъ отчета, отношеніе мѣстнаго населенія къ школамъ—довольно пассивное

и безучастное; крестьянское населеніе весьма туго поддается на открытіе новыхъ школъ, не изъ антипатіи къ образованію, а изъ опасенія расходовъ. Вслѣдствіе недостаточности средствъ только 130 школъ пользовались удобнымъ помѣщеніемъ, а 136—неудобнымъ, причемъ 33 школы помѣщались даже въ церковныхъ сторожкахъ. Несмотря на это, въ отчетномъ году общее число выпущенныхъ со свидѣтельствами достигло солидной цифры 627 чел.

Пензенскій Епарх. Учил. Совѣтъ въ своемъ годичномъ отчетѣ тоже свидѣтельствуетъ о недостаточномъ матеріальномъ обезпеченіи школъ; многія школы довольствовались наемными помѣщеніями, вообще неудобными, тѣсными и сырыми, цѣлыхъ 59 школъ помѣщались въ сторожкахъ; ощущается сильный недостатокъ во многихъ необходимѣйшихъ учебникахъ. Духовенство располагало крестьянъ къ покупкѣ учебниковъ на свой счетъ, но крестьяне отказывались, ссылаясь на земскія школы, гдѣ учебники выдаются казенныя. Нѣкоторымъ священникамъ приходилось отводить помѣщеніе для школы въ своемъ домѣ. Что касается школьныхъ библіотекъ изъ книгъ для внѣклассонаго чтенія, то таковыя существуютъ не вездѣ и число книгъ въ нихъ неодинаково—отъ 220 и до 20 экз. Несмотря на всѣ неудобства, учениками, по отзыву экзаменныхъ коммиссій, оказаны очень удовлетворительные успѣхи (особенно по Закону Божію и пѣнію), 456 мал. и 52 дѣв. выпущены со свидѣтельствами. При этомъ въ двухъ школахъ введено обученіе сапожному ремеслу, въ одной—садоводству и въ двухъ женскихъ—рукодѣлію; при одной школѣ введены внѣклассныя собесѣдованія. Въ сравнительно лучшія матеріальныя условія поставлены ц.-приходскія школы Полоцкой епархіи; но и здѣсь замѣчается недостатокъ въ помѣщеніяхъ, потому что Епар. Учил. Совѣтъ въ своемъ отчетѣ съ признательностью указываетъ на нѣкоторыхъ священниковъ, которые въ своемъ домѣ не только отводили помѣщеніе для школъ, но давали отъ себя безмездно квартиру и столъ учителю. Интересно отмѣтить актъ духовенства 1 округа Полоцкаго уѣзда, которое постановило, во исполненіе словесной воли Его Преосвященства, открыть въ каждомъ приходѣ сверхъ существующихъ церковныхъ или народныхъ школъ еще и школы грамотности. Отрадно видѣть, что дѣятельную помощь духовенству въ школьномъ дѣлѣ оказываютъ нѣкоторыя земства. Полтавское, напр., губернское земское собраніе постановило ассигновать въ вѣдѣніе Епархіальнаго начальства на три года по 3 тысячи рублей ежегодно

на открытіе въ епархіи женскихъ школъ грамотности. По распоряженію Преосвященнаго, положено открыть по двѣ школы на уѣздъ и уже приступлено къ выбору пунктовъ, гдѣ болѣе всего чувствуется потребность въ нихъ. Съ нѣсколько другаго рода затрудненіями въ школьномъ дѣлѣ приходится бороться православному духовенству въ Остзейскомъ краѣ. Матеріальныя условія здѣсь вообще удовлетворительны, хотя изъ общаго количества 466 православныхъ школъ только 185 имѣютъ собственныя помѣщенія, 60 помѣщаются безплатно въ домахъ разныхъ благотворителей или общественныхъ и причтовыхъ зданіяхъ, а 218—въ наемныхъ домахъ, которые, по отзыву отчета, тѣсны и неудобны. Школьныя библіотеки существуютъ при всѣхъ школахъ и численность въ нихъ книгъ довольно значительна—отъ 100 назв. и кончая внушительной для церк.-приходской школы цифрой 500 названій. Затѣмъ, по правиламъ для народныхъ училищъ въ Прибалтійскихъ губ. въ каждомъ приходѣ существуетъ училищное Попечительство, на обязанности котораго лежитъ ближайшее наблюденіе за школой, завѣдываніе хозяйственною частью и усовершенствованіе школъ въ приходѣ. Правда, эти попечительства не вездѣ и не всегда достигаютъ желаемыхъ результатовъ съ одной стороны вслѣдствіе бѣдности своихъ членовъ, а съ другой—вслѣдствіе того, что волостныя правленія состоятъ изъ лютеранъ, которые, по замѣчанію отчета, враждебно относятся къ положенію православныхъ школъ и стараются всячески помѣшать благимъ начинаніямъ Попечительствъ; во всякомъ случаѣ попечительства эти берутъ на себя нѣкоторую часть трудовъ пастыря и этимъ облегчаютъ его заботы по школьному дѣлу. Количество учащихся выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: въ трехъ губерніяхъ (Курляндской, Лифляндской и Эстляндской) всѣхъ учащихся было 16925 чел., изъ нихъ: 11239 мал., 5686 дѣв.; православныхъ 11285, лютеранъ 4302, католиковъ 115, раскольниковъ 116 и евреевъ 6. Но по разсмотрѣніи доставленныхъ училищными Попечительствами свѣдѣній оказалось, что въ этой цифрѣ заключается далеко не все то число дѣтей, которые по своему возрасту должны бы обучаться: именно, не посѣщало школъ болѣе двухъ съ половиною тысячъ православныхъ дѣтей школьнаго возраста. Причиною этого, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, служитъ отчасти бѣдность родителей, не имѣющихъ средствъ прилично одѣть дѣтей, а отчасти то обстоятельство, что многіе изъ православныхъ дѣтей находятся въ услуженіи у лютеранъ, и эти по-

слѣдніе не пускаютъ малолѣтнихъ своихъ работниковъ въ школы. И хотя въ Лифляндіи существуетъ законъ, по которому дѣти бѣдняковъ должны во время школьнаго обученія получать содержаніе отъ сельскихъ обществъ, но это правило въ отношеніи къ православнымъ не соблюдается; родители—бѣдняки знаютъ безуспѣшность всякихъ хлопотъ, потому что въ волостныхъ судахъ судьями являются лютеране... Въ виду этого Училищнымъ Совѣтомъ выработаны новыя положенія о православныхъ народныхъ школахъ, установляющія мѣры взысканія за непредставленіе дѣтей въ школы.

Изъ свѣжихъ постановленій по вѣдомству ц.-приходскихъ школъ нужно отмѣтить распоряженіе Новгородской духовной Консисторіи, состоявшееся по возбужденному однимъ изъ отдѣленій Епар. Учил. Совѣта вопросу объ обязанностяхъ штатныхъ діаконовъ въ отношеніи къ церк.-приходскимъ школамъ. Консисторія вмѣнила діаконамъ въ прямую обязанность вести занятія въ школахъ; если же вмѣсто ихъ учительскія обязанности исполняютъ особо нанятыя лица, то на вознагражденіе ихъ удерживается изъ діаконскихъ доходовъ 80—120 руб. въ годъ (смотря по средствамъ прихода); въ случаѣ выбытія діакона, его обязанности возлагаются на наличныхъ членовъ причта, или же (если члены причта откажутся) на учителя съ жалованьемъ ему изъ общей братской кружки. Затѣмъ, Епархіальнымъ Начальствомъ Астраханской и Костромской епархій поставлено на видъ о.о. Наблюдателямъ, что отчеты о школахъ составляются не полно и не даютъ отвѣтовъ на многіе вопросы программы, выработанной центральнымъ вѣдомствомъ; рекомендуется избѣгать при составленіи отчетовъ заимствованій изъ отчетовъ Св. Синода и методическихъ руководствъ и не брезгать частностями, которыя лучше всего могутъ обрисовать дѣйствительное положеніе школъ.

Теперь обратимся къ состоянію раскола и миссіонерскимъ дѣламъ. Здѣсь прежде всего нужно остановиться на мѣрахъ противъ штунды, имѣющихъ значеніе и для нашей епархіи. Въ прошломъ году преосвященный викарій Кіевскій Анатолій посѣтилъ въ Кіевской епархіи 5 уѣздовъ, въ особенности васильковскій и сквирскій, гдѣ наиболѣе распространена штунда. Послѣ совѣщаній съ благочинными, миссіонерами и приходскими священниками преосвященный Анатолій выработалъ слѣдующія мѣры для борьбы съ штундою, каковыя и представилъ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Платону. Для уясненія дѣла необходимо созывать съѣзды изъ миссіоне-

ровъ и священниковъ приходовъ, зараженныхъ штундой. Въ приходы съ штундистскимъ населеніемъ слѣдуетъ назначать пастырей опытныхъ, хорошо-образованныхъ и пожилыхъ, при чемъ необходимо предоставить имъ хорошее матеріальное обезпеченіе. Псаломщиками слѣдуетъ назначать людей трезвой жизни, умѣющихъ хорошо пѣть и читать, учителями въ школы —лицъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ. Во всѣхъ приходахъ съ штундистскими элементами населенія рядовое Богослуженіе должно быть совершаемо истово, по уставу, должны быть устроены катихизическія собесѣдованія, безплатная раздача полезныхъ книгъ, брошюръ и иконъ; при чемъ, по возможности, слѣдуетъ устранять обращеніе въ народѣ иконъ грубаго письма съ инославнымъ оттѣнкомъ. Наконецъ, необходимо воспретить штундистамъ устраивать себѣ молитвенные дома, по возможности ускорить производство судебныхъ дѣлъ касательно штундистовъ и немедленно приводить въ исполненіе судебные приговоры, такъ какъ всякое замедленіе производитъ соблазнъ въ народѣ и даетъ поводъ штундистамъ утверждать, будто правительство имъ покровительствуетъ или сочувствуетъ. Полтавское отдѣленіе миссіонерскаго общества озаботилось обращеніемъ штундистовъ, свившихъ себѣ гнѣздо въ двухъ селахъ Золотоношскаго уѣзда. Для этой цѣли учреждена должность епархіальнаго миссіонера, на каковую назначенъ священ. Сокологорскій. Дѣятельность свою почтенный о. миссіонеръ началъ успѣшнымъ присоединеніемъ къ православной Церкви цѣлаго штундистскаго семейства. Это обращеніе примѣчательно потому, что здѣсь пришлось имѣть дѣло съ рьяными фанатиками, которые въ лицѣ вожака и главы семейства, сѣдовласаго старца, рѣшительно заявили: *рѣжьте насъ на куски, но мы не отступимъ отъ правой вѣры своей.* Вполнѣ успѣшно борются съ этою сектой Миссіонерскіе Комитеты Екатеринославской епархіи. Послѣ собесѣдованій, которыя ведутся комитетами, сектанты иногда обращаются къ собесѣдователямъ съ заявленіями такого рода: намъ нравятся ваши объясненія, толкуйте намъ, мы люди темные, современемъ же мы можетъ быть обратимся къ православной Церкви. Въ другой разъ послѣ бесѣды (о таинствѣ причащенія) многіе изъ сектантовъ кричали: спасибо за слово Божіе. Послѣ же одной бесѣды (о таинствѣ покаянія), при чемъ выступалъ (и былъ пораженъ) одинъ изъ вожаковъ секты Перетятько, крестьянка Екатерина Пескова пришла въ домъ къ священнику и рѣшительно заявила о

своемъ желанiи возвратиться въ лоно православiя. Въ Полоцкой епархiи епархiальный миссiонеръ велъ собесѣдованiя двоякаго рода—публичныя и частныя, для чего посѣщалъ моленныя дома влiятельныхъ раскольниковъ. По признанiю миссiонера (священника Серебренникова), выраженному въ его годичномъ отчетѣ, частныя бесѣды имѣютъ весьма большое значенiе; они гораздо искреннѣе со стороны раскольниковъ, потому что бесѣда ведется съ глазу на глазъ и раскольники меньше чувствуютъ стѣсненiя. Какъ частныя, такъ и публичныя собесѣдованiя ведутся вполнѣ мирнымъ образомъ и нерѣдко сопровождаются присоединенiемъ къ православiю лицъ изъ ѳедосiевской секты. Въ Астраханской епархiи точно также кромѣ торжественныхъ ведутся келейныя собесѣдованiя—въ домѣ или священника, или псаломщика, или кого-нибудь изъ старообрядцевъ. Кромѣ того, спецiально съ молоканами ведетъ собесѣдованiя миссiонеръ священникъ Шапошниковъ, интересный путевой дневникъ котораго печатается теперь въ мѣстномъ епархiальномъ органѣ. Донской Комитетъ Миссiонерскаго Общества, озабочиваясь обращенiемъ въ православiе мѣстныхъ калмыковъ, избралъ для этой цѣли такую мѣру. Поелику прежде всего встрѣтилось затрудненiе вслѣдствiе неимѣнiя подходящихъ для миссiонерскаго дѣла лицъ, то Комитетъ открылъ прiютъ или домашнюю школу для калмыцкихъ дѣтей въ видахъ приготовленiя изъ нихъ миссiонеровъ. Но время показало, что всѣ усилiя епархiальной и гражданской власти найти дѣтей въ потребномъ количествѣ для воспитанiя въ прiютѣ, остались тщетными. Вслѣдствiе сего Комитетъ упразднилъ прiютъ, старшихъ мальчиковъ прiюта опредѣлилъ въ Учительскую Семинарiю, а двое младшихъ переданы на воспитанiе смотрителю окружнаго калмыцкаго училища. Для ознакомленiя съ состоянiемъ калмыковъ былъ командированъ Кандидатъ Богословiя Поповъ, который и представилъ свои соображенiя о мѣрахъ къ обращенiю калмыковъ въ православiе. Нѣкоторыя изъ этихъ соображенiй уже приведены къ осуществленiю, именно: улучшено преподаванiе калмыцкаго языка при Донской дух. Семинарiи и открыта школа въ сосѣднемъ съ калмыцкими улусами хуторѣ Плетневкѣ, куда калмыки стали охотно посылать своихъ дѣтей. Не такъ успѣшно процвѣтаетъ миссiонерское дѣло въ Уфимской епархiи. Въ отчетѣ Преосвященнаго Уфимскаго Дiонисiя, обозрѣвшаго въ концѣ прошлаго года епархiю, указано немало случаевъ отпаденiя въ магометанство крещеныхъ инородцевъ. Напр., въ одномъ приходѣ

(бахметывскомъ) отпало въ магометанство 31 муж. и 24 жен. и около 35 чел. заявило свою неустойчивость въ вѣрѣ. Въ другой деревнѣ (Базіевой) отпали 2 семейства татаръ и 10 семействъ чувашей—и только потому (говорится въ отчетѣ), что какой-то проходимецъ увѣрилъ ихъ, что за отступничество имъ не будетъ никакого взысканія. Въ третьей деревнѣ число отпадшихъ достигло внушительной цифры 203 муж. и 181 жен. —вслѣдствіе далекаго разстоянія отъ церкви и священника и близкаго сосѣдства съ татарами. Въ четвертой отпало 27 муж. и 22 жен. Констатируя эти печальные факты, Уфимскій Владыка въ своемъ отчетѣ главную причину ихъ поставляетъ въ томъ, что отступники остаются безнаказанными. Въ заключеніе свѣдѣній о расколѣ приведемъ разсказанный въ Тобольскихъ Епарх. Вѣд. поучительный случай кары Божіей, постигшей раскольника—хулителя угодника Божія. Крестьянинъ деревни Куимовой производилъ перестройку дома и нанялъ подрядчикомъ раскольника Матвѣя Ѳадѣева. 23 іюня, въ день мѣстнаго свят. Артемія, православные рабочіе отказались работать, ссылаясь на праздникъ; раскольникъ съ гнѣвомъ замѣтилъ: вотъ выдумали святаго, да этотъ Артемій-то вашъ у Бога тоже, что вашъ десятникъ въ волости. Около 12 часовъ дня поднялась буря, порывомъ вѣтра сорвало крышу, и при этомъ одна перекладина угодила въ голову подрядчику, стоявшему въ кучкѣ рабочихъ; достопримѣчательно, что изъ послѣднихъ никого даже не задѣло. Смерть послѣдовала моментально.

Стремленіе духовенства къ искорененію пьянства въ народѣ встрѣчаетъ себѣ иногда неожиданныя препятствія, какъ это показываетъ случай, бывшій недавно въ Бессарабской губерніи. Одно сельское общество, желая устранить важнѣйшее препятствіе къ учрежденію вѣроучительныхъ собесѣдованій, постановило, по иниціативѣ священника, закрывать питейныя заведенія во время хода этихъ собесѣдованій. Но уѣздное Поселянское Присутствіе не утвердило общественнаго приговора по неимѣнію закона, предоставляющаго сельскимъ обществамъ право ограниченія питейной торговли. Къ счастью, иначе посмотрѣлъ на дѣло г. Бессарабскій губернаторъ. По снесеніи и сличеніи разныхъ статей закона, имѣющихъ отношеніе къ данному случаю, Губернаторъ разъяснилъ циркулярно Уѣзд. Посел. Присутствіямъ и Волостнымъ Правленіемъ, что крестьяне, по смыслу узаконеній, отнюдъ не лишаются права постановлять приговоры объ уменьшеніи раздробительной продажи питей. Въ Костромскихъ Епарх. Вѣд. одинъ свя-

щенникъ (о. Митинскій) помѣстилъ статью, въ которой горячо возстаетъ противъ укоренившагося повсемѣстно въ цѣлой епархіи обычая устраивать угощенія для всѣхъ прихожанъ два раза въ году—въ престольный день и на второй день Пасхи. Въ эти дни причтъ въ цѣломъ своемъ составѣ заготовляетъ въ достаточномъ количествѣ провизію, главнымъ же образомъ закупаетъ водки—священники не меньше 2 ведеръ, діаконы—полтора ведра, а причетники по ведру. Нечего и говорить, что во время угощенія происходятъ самыя возмутительныя сцены: крикъ, давка, обжорство, всѣ, даже женщины напиваются до-пьяна. Уже не говоря о томъ, что эти угощенія слишкомъ дорого обходятся и тяжело отзываются на средствахъ бѣдныхъ многосемейныхъ причетниковъ, они наносятъ прямой вредъ пастырскому дѣлу: служители алтаря Господня должны приглашать своихъ пасомыхъ въ праздничные дни предаваться пьянству и неумѣренности. Вслѣдствіе этого о. Митинскій совѣтуетъ сразу всѣмъ вмѣстѣ искоренить это зло и для этой цѣли сдѣлать соотвѣтствующее постановленіе на общеепархіальномъ съѣздѣ. Конечно, замѣчаетъ въ заключеніе своей статьи авторъ, отъ прихожанъ придется перенести много оскорбленій, выслушать много колкостей, потерпѣть даже матеріальный ущербъ, но за то много выиграетъ нравственное вліяніе на прихожанъ и нравственный авторитетъ духовенства.

Въ Екатеринославской епархіи въ послѣднее время поднятъ вопросъ о причтовыхъ домахъ и постройкахъ. Этотъ вопросъ, по всей справедливости, можно назвать больнымъ мѣстомъ названной епархіи. Изъ общаго числа 590 священниковъ епархіи только 312 пользуются церковнымъ домомъ и постройками, изъ 116 діаконовъ—только 26, а изъ 560 причетниковъ всего 232; слѣдовательно, только меньшая половина членовъ причта имѣетъ готовыя помѣщенія, а большая часть живетъ или въ собственныхъ домахъ, или (что бываетъ чаще) принуждена нанимать квартиры. При этомъ еще случаются такіе печальные факты, что прихожане, по необъяснимымъ причинамъ, отнимаютъ у священниковъ церк. дома и обращаютъ въ собственное пользованіе. Нужно при этомъ замѣтить, что и тѣ немногіе причтовые дома, которые существуютъ, устроены непрочно, маловмѣстительны, неудобно-расположены, сыры и холодны. Прихожане, на обязанности которыхъ лежитъ починка и ремонтировка домовъ вовсе объ этомъ не заботятся. Но болѣе всего скорбно положеніе членовъ причта, принужденныхъ жить въ наемныхъ помѣщеніяхъ. Въ одномъ

селѣ причтъ живетъ въ такихъ квартирахъ отъ общества, которыя, по выраженію благочиннаго въ своемъ отчетѣ, скорѣе годны для помѣщенія свиней и телятъ, а не людей. Въ другомъ—прихожане наняли священнику такой домъ, въ которомъ зимой вода буквально замерзаетъ; въ третьемъ священнику предоставленъ былъ домъ, противъ котораго чрезъ улицу два питейныхъ заведенія, откуда доносится постоянный гамъ и шумъ. Наконецъ, въ четвертомъ приходѣ помѣщеніе для священника было такъ устроено, что вездѣ постоянно дулъ сквозной вѣтеръ, и всѣ дѣти священника перемерли отъ простудныхъ болѣзней *). Въ виду такихъ явленій Епархіальное Начальство поручило духовенству на съѣздахъ благочиннических выработать мѣры, клонящіяся къ упорядоченію квартирнаго вопроса. Послѣ разсмотрѣнія и соглашенія соображеній, представленныхъ благочинническими совѣтами, мѣстная Консисторія постановила: предложить приходскимъ обществамъ о необходимости постройки домовъ для причтовъ съ отводомъ усадебныхъ мѣстъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ: при чемъ разъяснить обществамъ, что, въ случаѣ выбытія священника изъ ихъ прихода, Епарх. Начальство вынуждено будетъ, согласно распоряженію центральнаго духовнаго вѣдомства, не замѣщать вакансій до тѣхъ поръ, пока въ приходѣ не будетъ устроенъ домъ съ надлежащими постройками и не отведена будетъ усадебная земля. Такая же мѣра будетъ примѣняться и при разрѣшеніи постройки и ремонтировки церквей.

Въ Саратовской епархіи предпринята достойная подражанія попытка устройства уличныхъ библіотекъ. На мѣстныя средства издаются листки, печатаемые крупнымъ шрифтомъ, стоющіе, нужно сказать, весьма не дорого (тысяча—4 р. 25 к.); эти листки и картинки съ нравоучительными подписями приклеиваются на картонахъ и доскахъ и затѣмъ вывѣшиваются на оградахъ церквей, въ притворахъ, церковныхъ сторожкахъ, церковно-приходскихъ школахъ, волостныхъ правленіяхъ (съ разрѣшенія губернской администраціи) и въ другихъ видныхъ общественныхъ мѣстахъ, по усмотрѣнію настоятелей. Разумѣется, что картинки и листки перемѣняются—не меньше четырехъ разъ въ году. Этотъ новый способъ просвѣщенія народа слѣдуетъ признать и полезнымъ, и оригинальнымъ.

---

*) Всѣ эти факты и др. данныя почерпнуты нами изъ статьи мѣстнаго епарх. органа.

Изъ числа новыхъ иноепархіальныхъ распоряженій, объявленныхъ циркулярными предписаніями духовенству, слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія.

Уфимская дух. Консисторія усмотрѣла изъ записей въ метрическихъ книгахъ, что нѣкоторые священники не исполняютъ въ полнотѣ и точности христіанскихъ обрядовъ, напр., хоронятъ послѣ панихиды безъ совершенія полнаго чина отпѣванія (и это весьма нерѣдко); затѣмъ, бываетъ иногда даже такъ, что покойниковъ хоронятъ сами родственники за отсутствіемъ священника. Консисторія строго осудила столь холодное отношеніе духовенства къ совершенію требъ. Преосвященный въ резолюціи съ своей стороны добавилъ, что нѣкоторые священники не обязываютъ прихожанъ вносить въ церковь покойниковъ для отпѣванія и тѣмъ поддерживаютъ существующія между новокрещенными инородцами разныя суевѣрія; впредь священники должны устранять это упущеніе.

Ставропольскій Преосвященный Архипастырь предложилъ нѣсколько указаній благочиннымъ относительно аттестованія подвѣдомыхъ имъ священниковъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Нѣкоторые благочинные выдаютъ неодобрительныя аттестаціи безъ поясненія, однако, причинъ, почему священникъ ее заслужилъ. Преосвященный совѣтуетъ благочиннымъ относиться къ священникамъ не чиновнически—хладнокровно, но доброжелательно и дружелюбно, быть руководителями, примирителями и вразумителями. Въ случаяхъ же большой важности благочинные должны немедленно увѣдомлять преосвященнаго, а не ограничиваться общимъ донесеніемъ разъ въ годъ.

Въ клировыхъ же вѣдомостяхъ благочинные должны точно и подробно прописывать, за какіе именно поступки виновные аттестуются неодобрительно. Новгородская духовная Консисторія въ концѣ прошлаго года сдѣлала циркулярное предписаніе, чтобы духовенство всѣми мѣрами старалось споспѣшествовать тѣмъ предначертаніямъ правительства, которыя имѣлись въ виду при учрежденіи института земскихъ начальниковъ. Въ лицѣ земскихъ начальниковъ имѣлось въ виду установить близкую къ народу твердую правительственную власть, которая бы приняла мѣры къ искорененію разныхъ недуговъ народа, напр. пьянства. Поелику въ нѣкоторыхъ пунктахъ дѣятельность земскихъ начальниковъ близко соприкасается съ призваніемъ духовенства, то Консисторія предписываетъ, чтобы духовенство направило все свое вниманіе на искорененіе главнаго народнаго недостатка пьянства; подъ самой строгой

отвѣтственностью внушается священникамъ, дабы они не принимали угощенія виномъ въ праздники отъ своихъ прихожанъ во время хожденія со святыней. Вообще, Консисторія внушаетъ, чтобы духовенство держало себя достойно своего званія и сана и не давало повода къ нареканіямъ со стороны лицъ, призванныхъ къ возвышенію народной нравственности.

Въ заключеніе отмѣтимъ два—три факта изъ жизни нашихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Уфимскимъ Епарх. Начальствомъ выработаны на основаніи Семинарскаго Устава правила, опредѣляющія границы и способы участія преподавателей Семинаріи въ нравственномъ воспитаніи учениковъ. Согласно этимъ правиламъ, преподаватели Семинаріи должны насаждать въ умахъ и сердцахъ воспитанниковъ сѣмена вѣры и благочестія, преданность престолу, разумный патріотизмъ и добропорядочность; для развитія эстетическаго вкуса преподаватели должны рекомендовать и содѣйствовать занятіямъ благородными искусствами. Между прочимъ въ отношеніяхъ къ воспитанникамъ совѣтуется избѣгать фамильярности съ одной и раболѣпства съ другой стороны, не допускать наушничества и т. д. Въ Саратовской дух. Семинаріи въ текущемъ учебномъ году введены, по мысли и настоянію Преосвященнаго Авраамія, уроки медицины. Преподаваніе идетъ по программѣ, составленной, по порученію Св. Синода, Попечителемъ Сибирскаго Учебнаго Округа г. Флоринскимъ. Обученіе ведетъ врачъ больницы по 1 часу въ недѣлю въ V и VI кл. за 120 руб. вознагражденія. Въ Тверской епархіи съѣздъ духовенства Новоторжскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе о введеніи уроковъ практическаго садоводства и огородничества при духовномъ училищѣ, но за неимѣніемъ средствъ и участка земли пришлось отложить до неопредѣленнаго будущаго осуществленіе этого благаго начинанія.

Этимъ и закончимъ пока настоящій первый очеркъ иноепархіальной жизни.

К. Х.

Извѣстія и замѣтки.

Назначеніе на епископскія каѳедры. Государь Императоръ во 2-й день минувшаго Февраля Высочайше утвердить соизволилъ, всеподданнѣйшіе доклады Святѣйшаго Синода о бытіи Викарію Казанской епархіи епископу Чебоксарскому *Сергію* епископомъ Новгородсѣверскимъ, Викаріемъ Черниговской епархіи, Ректору Казанской духовной Семинаріи, архимандриту *Никанору* епископомъ Чебоксарскимъ Викаріемъ Казанской епархіи и Ректору Томской духовной Семинаріи архимандриту *Акакію* епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи.

Назначеніе на должность Ректора въ Пермскую и Тамбовскую духовныя семинаріи. Членъ Пермской духовной консисторіи, священникъ Константинъ Добронравовъ, назначенъ ректоромъ Пермской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея и съ увольненіемъ отъ должностей члена консисторіи и священника каѳедральнаго собора.

Инспекторъ Тамбовской духовной семинаріи статскій совѣтникъ Павелъ Соколовъ назначенъ ректоромъ той же семинаріи, съ возведеніемъ, по рукоположеніи во священника, въ санъ протоіерея.

Назначеніе на должность Московскаго Генералъ-Губернатора. Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ назначенъ Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ и Генералъ-Адъютантомъ.

Князь Долгоруковъ уволенъ, согласно прошенію, съ оставленіемъ въ прежнихъ должностяхъ и въ званіи Генералъ-Адъютанта.

Законъ гражданскій и церковный. Въ настоящее время стала все болѣе замѣчаться странная несогласованность закона гражданскаго и церковнаго, созданная недавнымъ прошлымъ. Новый образчикъ этой несогласованности встрѣчаемъ въ дѣлѣ Шварцмана, сообщаемомъ «Новороссійскимъ Телеграфомъ». Дѣло въ слѣдующемъ:

«Кишиневскою полиціею было обнаружено, что Еврей Шлема Шварцманъ *дважды принялъ православіе.* Въ первый разъ онъ крестился въ церкви села Костешъ, подъ фамиліей Когана, съ нареченіемъ «Василій», а второй разъ въ Кишиневѣ, съ нареченіемъ «Александръ». Это было передано прокурору Кишиневскаго окружнаго суда. Какъ извѣстно, Евреямъ по принятіи православія выдается вспомоществованіе въ размѣрѣ 15 р. и билетъ на избраніе рода жительства, а потому можно было предполагать, что Шварцманъ крестился два раза съ корыстною цѣлію. Но произведеннымъ разслѣдованіемъ, по словамъ «Б. В.», обна-

ружено, что Шварцманъ въ первый разъ не получилъ какъ пособія, такъ и билета Въ виду этого, г. прокуроръ *ничего преступнаго въ дѣяніяхъ Шварцмана не усмотрѣлъ, и дѣло по обвиненію его прекращено.*»

Правильно ли умозаключеніе прокурора объ отсутствіи корыстныхъ цѣлей у Шварцмана, это безразлично. Члену православнаго общества ясно со стороны Шварцмана преступленіе несравненно болѣе важное чѣмъ простая корысть. И однако, представитель судебной власти въ *двойномъ* принятіи крещенія (которое по догмату *едино*) ничего преступнаго *не находитъ* и объявляетъ это дѣяніемъ *ненаказуемымъ*. Церковь смотритъ прямо противоположно.

Допустимо ли такое отдѣленіе церкви отъ государства въ православномъ обществѣ? («Моск. Вѣдом.»).

Къ вопросу о штундизмѣ. Г. П. Казицкій печатаетъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» любопытныя статьи о причинахъ штунды. Авторъ жалуется, что «не только прокуратура, но и судъ совѣсти не оказалъ поддержки епархіальной власти въ дѣлѣ борьбы со штундой».

Но слово «не поддержали» собственно слишкомъ мягко. Въ 1878 году, когда штундистскіе вожаки судились въ Окружномъ Судѣ въ Одессѣ, г. предсѣдатель, по словамъ Козицкаго, «принялъ на себя роль защитника подсудимыхъ при выясненіи сущности этого дѣла присяжнымъ засѣдателямъ предъ уходомъ ихъ въ совѣщательную комнату для произнесенія вердикта (*Голосъ*, 1878 года, № 102). Мировые судьи и судебные слѣдователи въ большинствѣ случаевъ относились и относятся сочувственно къ сектантамъ: первые часто оправдываютъ штундистовъ или штрафуютъ самою незначительной суммой (20—50 коп.), а вторые часто такъ направляютъ слѣдственныя дѣла, что въ концѣ концовъ сектанты оказываются правыми или такъ затягиваютъ производство слѣдствій, что свидѣтели отказываются отъ дачи показаній, лишь бы только ихъ не безпокоили».

Заслуживаетъ вниманія и роль администраціи.

«Начиная съ первыхъ дней появленія штундизма, говоритъ Казицкій, крестьянскія общества составляютъ приговоры о выселеніи изъ своей среды штундистскихъ вожаковъ. Гражданское же начальство нѣсколько иначе взглянуло: въ большинствѣ случаевъ приговоры обществъ оставлялись безъ послѣдствій. Подобныя дѣйствія губернской администраціи получили даже санкцію руководящихъ правительственныхъ сферъ. Въ Херсонское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе стали поступать приговоры сельскихъ обществъ объ удаленіи изъ ихъ среды вожаковъ штундизма. Означенное присутствіе обратилось за разъясненіями къ подлежащей высшей власти. II отдѣленіе Собственной Его Величества канцеляріи сообщило присутствію, что «губернскія по

крестьянскимъ дѣламъ присутствія, смотря по обстоятельствамъ дѣла въ правѣ не утверждать мірской приговоръ объ удаленіи изъ крестьянскаго общества его членовъ за одно отступленіе отъ вѣры, если только означенное общество къ принятію этой мѣры не имѣетъ *другаго* основанія». Кіевскій Генералъ-Губернаторъ по поводу этой административной мѣры входилъ въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, который не одобрилъ выселенія вожаковъ штундизма изъ мѣстъ ихъ жительства.»

Такое отношеніе власти держалось до самыхъ 80 годовъ:

Вожаки штундистскіе, свидѣтельствуетъ Казицкій пользуясь безнаказанностью, съ большимъ воодушевленіемъ и пыломъ начали проповѣдывать свое лжеученіе и съ страшнымъ ожесточеніемъ глумиться надъ православіемъ и его духовенствомъ. Православные же, видя безнаказанность сектантовъ, не встрѣчая сочувствія со стороны начальства въ своихъ стремленіяхъ освободиться, посредствомъ выселенія вожаковъ штундизма, отъ зловреднаго лжеученія, по необходимости пріуныли, пріумолкли и потеряли всякую энергію въ дѣлѣ борьбы со штундой. У весьма многихъ изъ православнаго люда начинается работа мысли въ такомъ направленіи. «Не правы ли штундисты», что ихъ начальство не преслѣдуетъ, позволяетъ имъ глумиться надъ православіемъ?.. Не держится ли само начальство тайно штундовой вѣры?.. Быть-можетъ не все худо въ штундизмѣ?... Не послушать ли и намъ, какъ учатъ штундисты?...

Само собою въ дѣйствіяхъ власти всецѣло отражалось общее настроеніе того времени:

«Сочувственно было встрѣчено, увѣряетъ Казицкій, нашею интеллигенціей извѣстнаго лагеря появленіе штундизма. Въ печати появился цѣлый рядъ статей, въ которыхъ проводился взглядъ на штундизмъ какъ на отрадное явленіе свидѣтельствующее о пробужденіи народа отъ вѣковѣчной спячки. Многіе изъ служебной сельской интеллигенціи вполнѣ сочувственно относились къ штундѣ и при встрѣчахъ съ сектантами, въ частныхъ бесѣдахъ съ ними старались ободрить ихъ. Одинъ изъ судей Кіевской губерніи случайно повстрѣчался со священникомъ изъ штундистскаго прихода и началъ убѣждать батюшку «не преслѣдовать сектантовъ, такъ какъ они люди честные, трудящіеся, трезвые и мыслящіе». Во время разбора дѣла о салихскихъ штундистахъ въ Кіевскомъ окружномъ судѣ защитникъ сектантовъ предъ судомъ позволилъ себѣ высказаться, что «въ православіи много наслоеній, много излишней обрядности, которую едва ли понимаетъ и само духовенство. Штунда—это отрадное явленіе... Быть-можетъ, сказалъ онъ, я проповѣдую на судѣ больше чѣмъ штундизмъ, но я не боюсь, такъ какъ я правъ»... Штунда, находя для себя поддержку среди интеллиген-

ціи (*мыжъ панами*), быстро росла и ростетъ, такъ какъ сочувствіе интеллигенціи штундизму нашимъ крестьянствомъ истолковывается въ томъ смыслѣ, что и *паны* уже перешли въ штунду».

Конечно крестьяне ошибались только въ томъ, что «паны» въ дѣйствительности перешли гораздо дальше! Когда вчитываешься въ подобные факты удивляешься, конечно, не успѣхамъ штунды, а лишь крѣпости православія въ народѣ. («Моск. Вѣдом.»).

Иностранные педагоги. Любопытныя противорѣчія встрѣчаются въ русской жизни. На одно изъ нихъ указываетъ письмо «Русскаго» въ Сынѣ Отечества объ иновѣрцахъ начальствующихъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ:

«Съ недавняго времени обращено серіозное вниманіе на поднятіе религіознаго воспитанія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Сюда нужно отнести значительное расширеніе программъ и увеличеніе числа уроковъ по Закону Божію, а равно обязательное посѣщеніе воспитанниками церковныхъ богослуженій и ежедневныя общія молитвы съ общимъ пѣніемъ и чтеніемъ дневнаго Евангелія и апостола. Нельзя сказать, чтобъ иновѣрцы директоры и инспекторы избѣгали этихъ общихъ моленій, или же являлись на нихъ только какъ говорится, «для проформы». Католики и протестанты истово крестятся по-православному, становятся на колѣни, бьютъ поклоны, прикладываются къ Евангелію и къ иконѣ праздника. Нѣкоторые изъ директоровъ и инспекторовъ простираютъ свое усердіе до того, что на ежедневныхъ общихъ молитвахъ сами читаютъ дневное Евангеліе и апостолъ.

Мы далеки отъ мысли сомнѣваться въ полной искренности проявленія такой православной набожности въ директорахъ и инспекторахъ католикахъ и протестантахъ Все это дѣлается, конечно, не для примѣра только, не съ одною «педагогическою цѣлью». Опасность совсѣмъ не въ этомъ. Но вѣдь ученики всегда хорошо знаютъ вѣроисповѣданіе своего директора и инспектора и, съ другой стороны, не менѣе хорошо знаютъ, изъ уроковъ Закона Божія, что протестанты, напримѣръ, не признаютъ святыхъ иконъ, а католики и протестанты не употребляютъ православнаго крестнаго знаменія и другихъ тѣлодвиженій, которыми сопровождается православное моленіе. Молящійся по православному впереди всѣхъ католикъ или протестантъ-начальникъ, самый добросовѣстный и искренній, всегда будетъ являться для учениковъ предметомъ немалаго соблазна и вызывать вовсе нежелательные толки, особенно въ средѣ учениковъ старшихъ классовъ. Намъ пришлось слышать отъ одного очень почтеннаго и опытнаго православнаго законоучителя, какъ на урокѣ въ старшемъ классѣ ученикъ поставилъ его въ «безвыходное положеніе» вопросомъ: «если

католическая церковь строго запрещаетъ мірянамъ читать Библію на родномъ языкѣ, то какже нашъ директоръ и инспекторъ (католики) читаютъ на общихъ молитвахъ Евангеліе и апостолъ на славянскомъ и русскомъ языкахъ»?

Костельный налогъ на русскихъ. Варшавскій корреспондентъ «Нов. Вр.», пишетъ въ эту газету:

«Всѣ русскіе землевладѣльцы въ Привислянскомъ краѣ обязаны нести такъ называемый «костельный налогъ», т. е. съ каждаго русскаго землевладѣльца въ Привислянскомъ краѣ берутъ деньги на постройку и ремонтъ костеловъ. Это продолжается болѣе 30 лѣтъ и въ общемъ составляетъ довольно приличныя суммы. Справедливо-ли это? Не брать-ли уже кстати на синагоги, кирки и т. д.? Между тѣмъ, этотъ налогъ съ русскихъ, по всей-справедливости, могъ бы быть замѣненъ налогомъ на постройку и ремонтъ русскихъ православныхъ храмовъ. Какъ было-бы за это благодарно, напримѣръ, православное населеніе Варшавы!... Suum cuique. Пусть еврей заботится о синагогѣ, полякъ—о костелѣ, нѣмецъ—о киркѣ, а уже русскихъ можно было бы освободить отъ этихъ заботъ—у нихъ есть свои».

Польская нетерпимость. Корреспондентъ «Кіевлянина» пишетъ изъ Варшавы:

«До какой степени нетерпимости ко всему русскому доходятъ мѣстныя газеты, объ этомъ можно судить хотя-бы по слѣдующему недавнему факту. Скончался баронъ Криденеръ, бывшій помощникъ командующаго войсками Варшавскаго военнаго округа, жившій въ Варшавѣ съ 1878 г. и занимавшій видное служебное и общественное положеніе; о его смерти появилось въ мѣстныхъ «курьеркахъ» лаконическое извѣстіе въ двѣ строчки и при томъ появилось даже не сейчасъ, несмотря на то, что отличительнымъ свойствомъ «курьерковъ» считается полнота хроники и свѣжесть извѣстій; на этомъ все и кончилось; ни одного сочувственнаго слова памяти восьмидесятилѣтняго старца, ни одного воспоминанія, посвященнаго его продолжительной административной и боевой дѣятельности. Объ иностранныхъ генералахъ пишутъ цѣлые столбцы, а о своемъ русскомъ военномъ дѣятелѣ ни одного звука, ни одного слова, хотя онъ послѣднія тринадцать лѣтъ жизни провелъ среди варшавскаго населенія, видѣвшаго и встрѣчавшаго его чуть ли не каждый день».

Доходы Прибалтійскихъ пасторовъ. Одна изъ прибалтійскихъ газетъ подвела слѣдующій итогъ доходовъ пастора одного изъ мѣстныхъ приходовъ. Въ приходѣ оказывается:

12,000 домовъ. Съ каждаго изъ нихъ полагается пастору по 3 рабочіе дня, слѣдовательно 36,000 дней. Въ качествѣ откупа отъ каж-

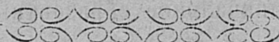
даго изъ дней платится ему по 3 кружки ржи, 3 кружки ячменя, 3 гарнца овса, 1 фунтъ льна и 9 к. наличными деньгами. Такимъ образомъ годовой доходъ пастора представляется въ слѣдующемъ видѣ: за день—3 кружки ржи, за 36,000 дней—108,005 кружекъ, составляющихъ 600 четвертей. Полагая, по нынѣшнимъ цѣнамъ, за четверть среднимъ числомъ 7 руб., увидимъ, что всѣ 600 четвертей стоятъ 4,200 руб Столько же ячменя, по 5 руб. четверть—3,000 руб. Столько же овса, по 4 руб.—2,400 руб. Льна по 1 фунту—36,000 по 10 коп.—3,600 руб. Наконецъ, чистыми деньгами по 9 коп. на день —3,240 руб. Кромѣ того, за крещеніе среднимъ числомъ 300 младенцевъ, по 15 коп. съ каждаго—45 руб. За вѣнчаніе 85 паръ, по 2 руб. 30 коп,—195 руб. За 300 покойниковъ—400 р. За отпѣваніе и проводы 100 болѣе зажиточныхъ покойниковъ, родные которыхъ желаютъ болѣе пышныхъ похоронъ, по 3 р.—300 р. Итого: 17,380 р. Столько же или около того получаютъ и остальные пасторы какъ въ прибалтійскомъ краѣ, такъ и въ Финляндіи, потому что почти всѣ лютеранскіе приходы имѣютъ по стольку же жителей и подчиняются тѣмъ же законамъ относительно удовлетворенія пасторскихъ нуждъ».

Таково матеріальное обезпеченіе лютеранскихъ пастырей. Какъ бѣдны сравнительно съ ними наши священнослужители, главнымъ образомъ сельскіе, а между тѣмъ о надлежащемъ обезпеченіи ихъ и освобожденіи отъ нравственныхъ пытокъ при добываніи себѣ насущнаго хлѣба не только не прилагается никакихъ заботъ, но и самая постановка вопроса объ этомъ считается нежелательною.

(«Сынъ Отечества»).

Преосвященный Александръ, епископъ сухумскій (некрологъ). 12 февраля скончался внезапно преосвященный Александръ (Хованскій), епископъ сухумскій. Почившій былъ сынъ діакона саратовской епархіи и первоначальное образованіе получилъ въ саратовской семинаріи, а затѣмъ въ казанской академіи, гдѣ окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія въ 1850 г. Поступивъ сряду же по окончаніи курса въ родную семинарію преподавателемъ и принявъ въ 1856 г. монашество, онъ оставался здѣсь до 1866 г., послѣдовательно проходя должности преподавателя и инспектора, а съ 1864 по 1866 г. исправляя обязанности и ректора, такъ какъ послѣдній (архимандритъ Никаноръ, впослѣдствіи архіепископъ херсонскій) былъ вызванъ въ это время на чреду священнослуженія въ С.-Петербургъ. Въ 1866 г. архимандритъ Александръ былъ назначенъ ректоромъ пермской семинаріи, а въ 1868 г. астраханской, проходя въ то же время и разныя епархіальныя должности: члена консисторіи, редактора епархіальныхъ вѣдомостей, цензора проповѣдей, настоятеля монастыря,

председателя разныхъ коммиссій и братствъ и пр. Въ 1877 г. въ виду особаго историческаго значенія, какое имѣетъ херсонесскій монастырь св. Владиміра, былъ перемѣщенъ изъ астраханской семинаріи на должность настоятеля означеннаго монастыря и благочиннымъ монастырей таврической епархіи. Но въ слѣдующемъ году, по случаю нѣкоторыхъ обстоятельствъ, былъ переведенъ настоятелемъ владиміроволынскаго первокласснаго монастыря, волынской епархіи, гдѣ и оставался до 21 мая 1889 г., когда былъ назначенъ епископомъ сухумскимъ. Въ 1877 и 1888 г. архимандритъ Александръ вызывался въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣдыванія слова Божія («Церк. Вѣстн.»).



№ 7 Волынск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 1 Марта 1891 г.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Марта 1891 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.